IV.—MOTION UNDER RULE 23 OF THE ASSEMBLY RULES *RE* CHANGE IN THE ORDER OF BUSINESS OF THE HOUSE.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : Sir, I beg to move—

"That rule 23 of the Madras Assembly Rules be suspended and the House do resolve to transact Government business on Thursday, the 22nd September 1955."

This has been agreed to in the Business Advisory Committee also. I hope the House has no objection.

The motion was put and carried.

V.—GOVERNMENT BILLS.

(1) THE MADRAS DISTRICT MUNICIPALITIES (SECOND AMENDMENT) BILL, 1955.

* THE HON. SRI S. S. RAMASAMY PADAYACHI : Mr. Deputy Speaker, Sir I beg to introduce the Madras District Municipalities (Second Amendment) Bill [a], 1955, and move—

"That the Bill be taken into consideration at once."

Sir, Commissioners were first appointed to municipalities over twenty years ago and the constitution of a service for them has been a long-felt and degitimate need. The question of constituting a service for Municipal Commissioners was consdered several times previously but while the necessity for such a service was generally recognized, the implementation of the suggestions had to be deferred for some reason or other. Honourable members are aware that a regular Government service for the District Health Officers under district boards and Municipal Health Officers under municipal councils has been in existence for a long time; similarly, different Government services for Municipal Engineers, District Panchayat Officers and Deputy Panchayat Officers have been constituted. It was rather anomalous that a Government service for the principal executive officers of municipal bodies had not been formed and Government have therefore considered necessary that the constitution of a Government service for the Municipal Commissioners should not be postponed further. The entire cost of Commissioners, viz., their pay and allowances and the contributions towards their leave salary and pension or provident fund is at present met by the municipal council under which the Commissioner is working. Even if a Government service is constituted for Commissioners as proposed, the municipal councils will continue to meet the entire cost of the Commissioners and the State funds will not be directly affected. The appointment and transfer of Commissioners are now ordered by Government on the recommendation of the Inspector of Municipal Councils and Local Boards. It is therefore proposed to amend section 12-C of the Madras District Municipalities Act so that the State Government shall

[a] Published in the *Fort St. George Gazette*, dated 18th May 1955.

have power to regulate the methods of recruitment, conditions of service, pay and allowances and discipline and conduct of the Municipal Commissioners.

I accordingly move that the Madras District Municipalities (Second Amendment) Bill, 1955, be taken into consideration at once.

DEPUTY SPEAKER :—Motion moved—

"That the Madras District Municipalities (Second Amendment) Bill, 1955, be taken into consideration at once."

10-10 a.m. Sri P. K. Gopalakrishnan has given notice of the following amendment : "That the Bill be taken into consideration after one year". This is not a permissible amendment and he cannot move it.

SRI P. K. GOPALAKRISHNAN : Sir, it is a proper amendment and amendments of this nature are usually allowed to be moved in this House.

DEPUTY SPEAKER : According to rule 94 of the Madras Assembly Rules "At any time after the publication of a Bill in the Gazette, the member-in-charge of the Bill may, after giving six days' notice, make one of the following motions in regard to the Bill, viz.—

(*a*) that it be taken into consideration,

(*b*) that it be referred to a Select Committee of the House, or

(*c*) that it be circulated for the purpose of eliciting opinion thereon".

Only these three kinds of motions are envisaged and there is no provision for moving an amendment of the nature given notice of by Sri P. K. Gopalakrishnan under the present rules. There was a provision for moving such an amendment under the old rules. If the Member wants, he can oppose the motion.

* SRI M. NARAYANA KURUP : It is left to the mover of a Bill to move any of these motions. It is quite within the right of the other members to move that the Bill be taken into consideration six months or six years hence. I do not know how the amendment is inconsistent with the motion before the House.

DEPUTY SPEAKER : We have got certain rules and we should follow them. The rules are very clear. No member can move an amendment which is against the rule. If the Member wants, he can oppose the motion.

22nd September 1955]

SRI M. KALYANASUNDARAM : I too want that the rules should be followed. There is a difference between opposing the motion and moving an amendment to the motion. Such amendments were allowed to be moved previously and they have been moved. I submit that the amendment given notice of by Sri P. K. Gopalakrishnan is quite in order.

DEPUTY SPEAKER : I want to draw the attention of the House to rule 79 of the old Madras Assembly Rules. It says :

"At any time after the expiry of six days from the publication of a Bill in the Gazette the member-in-charge of the Bill may make one of the following motions in regard to his Bill, namely :—

(*a*)' that it be taken into consideration by the Assembly either at once or at some future day to be then specified.' "

* * * * *

The position is clear in the old rules. Now we have to follow the new rule. I have given a ruling on the point and there is no use of arguing further.

SRI M. KALYANASUNDARAM : Since you have given a ruling, I will not pursue the matter. I pass on to my amendment. I move—

"That the Madras District Municipalities (Second Amendment) Bill, 1955, be referred to a Select Committee for consideration and report whether the principal Act requires amendment in any other respect."

SRI P. K. GOPALAKRISHNAN : I second the amendment.

DEPUTY SPEAKER : The motion and the amendment are before the House for discussion.

* SRI M. NARAYANA KURUP : Mr. Deputy Speaker, I totally oppose the Bill for the reason that the policy behind it is, according to me, vicious and reactionary. Our local boards are governed by legislation framed by the Britisher years ago, and from time to time there was an insistent demand that it should be recast consistent with the effective and efficient working of local boards and municipalities. I am surprised that five years after the coming into force of our Constitution, which has accepted democracy and decentralization of power, the Congress Government comes forward with a Bill for taking away even the limited rights that were conferred on these bodies by the Britisher. The Madras Village Panchayats Act was passed in 1950. The Government placed before the public a leaflet with the pompous title of 'Panchayat Raj' and said that Panchayat Raj would be ushered

in. The Government said that they wanted to improve the financial position of the panchayat boards and provided in section 71 of the Village Panchayat Act that they will set apart every year a sum not being less than twelve and a half per cent of the total land revenue collected in the State during that year for giving grants to Class II panchayats. We know that not a pie has been given. Now the Government are coming forward with the honest method of deleting the section altogether. There have been committees of district board and municipal officers all of which have recommended that the existing system is most unsatisfactory as it prevents the local boards from doing what little they can do even under the present circumstances. If we want to function as a democratic State, we must trust the people in the ultimate analysis. This amendment proposing the appointment of Commissioners directly by the Government and taking away the little power of making the Government transfer an officer on a resolution passed by a two-third majority in a municipal council leads one to the conclusion that this Government do not trust the people even as much as the Britisher trusted. If there is much centralization, there will be all the vices of a democracy without its virtues. That we are having now. If democracy is to function efficiently, power should be given to the people however limited it may be. We know that municipalities and district boards are given some power. But in the exercise of that power, there are one thousand and one hindrances in their way. If the Government want to maintain local self-governing institutions, it is up to them to vest them with power and allow them to exercise that power. I do not for a moment suggest that the Government should not exercise any control or even the power of supersession over them. My submission is that so long as they function, they must be allowed a free hand within limits. That is why I said that this Bill involved a reactionary principle. We have had the experience of dyarchy at the State level. A worse system is now prevailing in local bodies. According to this Bill, the Commissioner or the executive officer will be appointed by an outside authority and not by the council or the chairman. I do not know how much the Hon. Minister himself will relish the idea of having a Secretary over whom he has no legal control. That is the position between the Commissioner on the one hand and the council and the chairman on the other. A municipality or district board may pass pious resolutions. It is left to the executive authority to implement them; if he does not implement them, the municipality or district board is helpless.

10-20 a.m. Moreover, even Resolutions are subject to more than one control. There is the District Collector who is the revenue head. He can suspend any Resolution passed. Ultimately, there is the Government which can rescind it altogether. Then, take the other important officers. There is the Health Officer; there is the Education Officer, and of course, there is the Commissioner or the Executive Officer. They are appointed by foreign authorities, that is, authorities other than the municipal authority, but their

22nd September 1955] [Sri M. Narayana Kurup]

pay is to be borne by these bodies. We have now the experience of, what are called, Health Assistants. If their pay is not paid, the Government are not responsible. But, for their transfer and work, the District Health Officer is responsible. In that way, the work is imposed by another. It is supervised by another, but payments are made helplessly by these local bodies. That is a most obnoxious system. That is why persons of honesty and integrity who want to do something in the interest of the public refuse to enter the local bodies. Inasmuch as we have accepted the Parliamentary system of democracy, it is our duty to train our young men and our future Parliamentarians in the administration of these local bodies, and, therefore, to provide facilities for them in such fields. But instead of implementing the recommendations of the Committee appointed for the re-organization of district boards and municipalities, the Government have come forward with this measure to concentrate more and more power in the Government and make municipalities helpless tools in the hands of the Government. That is quite contrary to the spirit of the Constitution, the spirit of democracy and the proper working of the system. Therefore, I totally oppose this Bill and I request the House to reject it altogether so that the Government may bring in a comprehensive Bill revising the 25-year old legislation brought by the Britisher instead of making it worse by such casual amendments.

DEPUTY SPEAKER: I fix a time-limit of ten minutes for each speaker hereafter.

SRI C. KANDASAMY: கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, இப்பொழுது சபை முன்பு வைக்கப்பட்டிருக்கக்கூடிய முனிசிபல் கமிஷனருடைய உத்யோகத்தை ஒழுங்குப்படுத்தக்கூடியது சம்பந்தமான திருத்தத்தை எதிர்க்கவேண்டிய நிலைமையில் இருக்கிறேன். ஏனென்றால் சென்ற மூன்று வருஷ காலமாக இந்த சட்ட சபையில் கொண்டு வரக்கூடிய சட்டங்களெல்லாம் பழைய பிரிட்டிஷ் ஏகாதிபத்திய காலத்தில் ஏற்பட்ட சட்டங்களின் தன்மையை மாற்றாத வெறும் சில்லரை திருத்தச் சட்டங்களாகவே இருக்கின்றன. அவைகளை மாற்றியமைக்கக்கூடிய திருத்தங்களாகவே இல்லை. ஜனநாயகம் வளர்ந்து வரக்கூடிய இந்த நாளில் இப்படிப்பட்ட திருத்தங்கள் கொண்டு வரப்படுவது வருந்தத்தக்கதாகவே இருக்கிறது. ஜனநாயகம் விஸ்தரிக்கக்கூடிய முறையில் சட்டங்களைக் கொண்டுவரவேண்டும். ஆனால் இப்பொழுது நடைமுறையில் பார்த்தால் அப்படிப்பட்ட சட்டங்கள் கொண்டுவரப்படுவதாகவே இல்லை. இது என்னுடைய கருத்து. இப்பொழுது இரண்டாவது ஐந்தாண்டு திட்டம் அமுலுக்குக் கொண்டு வரப்போகிறோம். பெரிய ஜனநாயக உரிமையை வழங்கப் போகிறோம். ஸ்தல-ஸ்தாபனங்களிலும் ஜனநாயக முறையை ஒழுங்கான முறையில் ஏற்படுத்தப் போகிறோம் என்று சொல்லிக்கொள்ளக்கூடிய இந்த நாளில் இப்படிப்பட்ட திருத்தங்களை கனம் மந்திரி அவர்கள் கொண்டுவருவதைப் பார்த்தால் அதைக் கண்டு வருத்தப்பட வேண்டியதாக இருக்கிறது. இப்படிப்பட்ட திருத்தங்கள் கொண்டுவரவேண்டிய அவசியம் என்ன என்பது தெரியவில்லை. சென்ற பட்ஜெட் கூட்டத்தில் முனிசிபாலிட்டிகள் சம்பந்தமாக அங்கு இருக்கக்கூடிய நிர்வாகத்தை சீர்திருத்தம் செய்வதற்கு என்ன செய்யப்போகிறோம் என்றும், அதற்கு வேண்டிய நடவடிக்கைகளை எடுத்துக்கொள்ளப்போகிறோம் என்றும் அவர் வாக்குறுதி கொடுத்தார். அதை இப்பொழுது அவருக்கு ஞாபகப் படுத்த விரும்புகிறேன்.

[Sri C. Kandasamy] [22nd September 1955

முனிசிபாலிட்டி சம்பந்தமாகவும் முனிசிபல் கமிஷனர் சம்பந்தமாகவும் ரத்னசபாபதி முதலியார் கமிட்டியின் சிபாரிசு என்ன? அதில் கமிட்டி என்ன கூறியிருக்கிறது என்பதைப்பற்றி பல வருஷங்களாக நாங்கள் கேட்டும் இன்னும் அதற்கு பதில் கிடைக்கவில்லை. எப்படிப்பட்ட சிபாரிசுகளை அந்தக் கமிட்டி செய்திருக்கிறது என்பதை கனம் அங்கத்தினர்கள் கேட்டும் அந்தக் கமிட்டியின் ரிபோர்ட்டை இன்னும் சபை மேஜையின் பேரில் வைக்கப்படவில்லை. அந்தக் கமிட்டியின் சிபாரிசு எப்படி இருந்த போதிலும்கூட சபையின் பேரில் நம்பிக்கை வைத்து அதை சபையின் மேஜையின் மேல் வைத்தால் அதைப் பார்த்து சபையின் அங்கத்தினர்கள் அதைப்பற்றி ஆலோசனை செய்து ஒரு முடிவுக்கு வர முடியும். அதற்குத் தகுந்தபடி சட்டம் செய்வதற்கும் வசதியாக இருக்கும் என்பதை ஞாபகப் படுத்த விரும்புகிறேன். அப்படி அந்தக் கமிட்டியின் ரிப்போர்ட் சபையின் முன் வைக்கப்படாமல் இருப்பது ஒரு பெரிய குறை என்பதை எடுத்துக்காட்ட விரும்புகிறேன். இந்த நிலைமையில் முனிசிபல் கமிஷனருடைய உத்யோகத்தை ஒழுங்குப்படுத்துவது சம்பந்தமாகக் கொண்டு வரப்பட்ட இந்த சிறிய திருத்தத்தால் எந்த விதத்திலும் முனிசிபல் நிர்வாகத்தில் மாறுதல் ஏற்படப் போவதில்லை. மக்கள் பயன்படும்படியாக நிர்வாகம் சரிவர நடைபெறப் போவதில்லை. முனிசிபல் கமிஷனுருடைய அதிகாரமும் அவருடைய சர்வீசும் நல்ல முறையில் அமைக்கப்படவேண்டும். மாற்று அபிப்பிராயம் கொண்டவர்கள் இருந்தால் அவர்கள் முனிசிபல் நிர்வாகம் நன்கு நடைபெற வேண்டுமென்று எண்ணம் கொண்டவர்கள் என்று கருத முடியாது. இப்படிப்பட்ட திருத்தமானது முனிசிபல் நிர்வாக முன்னேற்றத்திற்கு உதவிகரமாக இருக்கிறதா என்பதை பார்க்க வேண்டும். முனிசிபல் நிர்வாகத்தையும், கமிஷனருடைய சர்விசையும் நல்ல முறையில் சேர்ந்தாற்போல் அமைத்தால்தான் முனிசிபல் நிர்வாகம் நல்ல முறையில் நடைபெறும், மக்களுக்கு நன்மையைக் கொண்டு வர முடியும் என்பதை ஞாபகப்படுத்த விரும்புகிறேன். இதைப் பற்றி ஒன்றுமே சொல்லாமல் இந்த சிறிய திருத்தத்தை மட்டும் கொண்டு வந்து நிறைவேற்றுவது என்பது சரியல்ல. பட்ஜெட் பிரசங்கத்தின்போது கொடுத்த வாக்குறுதியை நிறைவேற்றி வைக்கவேண்டும். அதற்குத் தகுந்தபடி சீர்திருத்தம் செய்யவேண்டும். இந்தத் திருத்தத்தைக் கொண்டுவருவதால் அப்படிப்பட்ட சீர்திருத்தத்தை நாம் செய்வதாக இருக்க முடியாது. இப்பொழுது கொண்டுவரப்பட்டிருக்கும் திருத்தத்தை பார்த்தால் அரசாங்கம் ஏதோ ஒரு திருத்தம் கொண்டுவந்துவிட்டோம் என்று சொல்லக்கூடிய அளவில்தான் இருக்கிறது. ஒட்டு மொத்தமாக பார்த்தால் முனிசிபல் நிர்வாகத்தில் எந்த அளவிலும் இந்த திருத்தத்தினால் ஒழுங்கு ஏற்பட்டு விடும் என்று கருத முடியாது.

கமிஷனர்களை நியமிக்கும்போது ஏன் சர்வீஸ் கமிஷன் மூலமாக நியமிக்கக் கூடாது என்று கேட்கிறேன். இப்படிப்பட்ட முறைகளைக் கையாண்டால் முனிசிபல் நிர்வாகத்தில் பலவிதமான ஊழல்கள்தான் ஏற்படும். பல தகராறுகளும் ஏற்படும். ஜனநாயக நிலைமையில் நிர்வாகம் ஏற்படாது என்று நான் கருதுகிறேன். இப்பொழுது முனிசிபல் தேர்தல் வரப்போகிறது. சில இடங்களில் நடந்துகொண்டும் இருக்கின்றன. அவைகள் ஜனநாயக முறையில் நடைபெற வேண்டும் என்று எதிர் பார்க்கப் படுகிறது. இப்படிப்பட்ட திருத்தங்களைக் கொண்டுவருவதனால் தன்னுடைய கடமையைத் தட்டிக் கழிப்பதாக இருக்கிறது. அதனால் இந்த சட்டத்தை ஒப்புக்கொள்ளமுடியாது. ஒட்டு மொத்தமாகப் பார்க்கப் போனால் முனிசிபல் நிர்வாகம் ஒழுங்காக நடக்காது என்று நான் கருதுவதால் இந்த திருத்தத்தை நான் எதிர்க்கிறேன் என்பதை தெரிவித்துக் கொண்டு இத்துடன் முடித்துக்கொள்ளுகிறேன்.

Sri A. RATNAM: கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த மசோதாவானது வரவேற்கத்தக்கதாக இருந்தாலும் இந்த மசோதாவில் பல திருத்தங்கள் செய்ய வேண்டியதாக இருக்கிறது. பல புது கருத்துக்களையும் இதில் புகுத்தத்தான் வேண்டியிருக்கிறது. மற்றும் பல திருத்தங்களையும் சேர்க்க வேண்டியதாக இருக்கிறது. இப்பொழுது

22nd September 1955] [Sri A. Ratnam]

நடைமுறையில் பார்த்தால் முனிசிபல் நிர்வாகம் மிக மிக மோசமான நிலைமையில் இருக்கிறது. முனிசிபல் கவுன்சிலர்களாக வரக்கூடியவர்கள் அந்தக் கவுன்சிலில் ஏகபோக உரிமையைக் கொண்டாடுகிறார்கள். அந்தக் கமிட்டியில் உள்ள கவுன்சிலர்கள் சொல்லுவதை முனிசிபல் கமிஷனர் கேட்கும்படியாக இருக்கிறது. எந்த கட்சியோ அல்லது கூட்டமோ அல்லது குழுவோ சக்தி வாய்ந்ததாக இருக்கிறதோ அவர்களுக்குச் சலுகையைச் செய்துகொண்டு வருகிறார்கள். அது ஜனநாயகத்திற்கு தகுந்தவாறு இல்லை.

மக்களுக்கு எல்லா வசதிகளைச் செய்து கொடுக்கவேண்டும் என்பதற்காகத்தான் கமிஷனர்களை நியமிக்கிறார்கள். மக்களுக்கு எல்லா வசதிகளையும் செய்யவேண்டும் என்பதற்காகவும் நியாயமான முறையில் மக்களிடம் நடந்துகொள்ளவேண்டும் என்பதற்காகவும் அவர்களை நியமிக்கிறார்கள். மக்கள் சுகாதாரமாகவும், சுத்தமாகவும், ஆரோக்கியமாகவும் கல்வி வளர்ச்சி, இன்னும் மற்ற வளர்ச்சிகள் அடைந்து வருவதற்காகவும் அதற்கு வேண்டிய வசதிகளைச் செய்து கொடுப்பதற்காகவும் அவர்களை நியமிக்கிறார்கள். மற்ற எல்லா சௌகர்யங்களைச் செய்வதற்காகவும் அவர்களை நியமிக்கிறார்கள். வரி வசூல் செய்து அவைகளைக் கொண்டு நல்ல முறையில் வசதி செய்து கொடுக்கவேண்டும் என்று நியமிக்கிறார்கள். வசூலிக்கும் பணத்தை சரியான முறையில் செலவழிக்கிறார்களா என்பதைப் பார்ப்பதற்கும் அதைக் கண்காணிப்பதற்கும் அவர்களை நியமிக்கிறார்கள். ஆனால் ஆதிக்கம் படைத்தவர்கள், பணம் படைத்தவர்கள், செல்வாக்குப் படைத்தவர்கள் நகரசபைக் கமிஷனர்களை ஆட்டி வைக்கிறார்கள். கமிஷனர்கள் அவர்களுடைய செல்வாக்குக்கு கீழ்பட்டே நடக்கவேண்டியிருக்கிறது.

குறிப்பாக சென்னையை எடுத்துக்கொண்டால் நகரசபைத் தேர்தல்கள் நடக்கின்றன. நான் இன்று பத்து வோட்டுச் சாவடிக்குச் சென்று பார்த்தேன். பல பேர்களிடம் பல கேள்விகள் கேட்டேன். செல்வாக்குப் படைத்தவர்கள் தங்களுக்கு வோட்டுப் போடுவதற்காக இறந்தவர்களுக்குப் பதிலாக வேறு யார் யாரையோ அழைத்துக்கொண்டு வருகிறார்கள். வோட்டுச் சாவடியில் இருப்பவர்கள் அம்மாதிரி வருகிறவர்களின் பேரில் எவ்வித நடவடிக்கையும் எடுக்காமல் அவர்களை வோட்டுப் போட அனுமதிக்கிறார்கள். கேட்டால் சரியாகப் பதில் சொல்லவில்லை. ஏனென்றால் அதிகாரிகள் எல்லாம் அந்தச் செல்வாக்குப் படைத்தவர்களுக்கு உறவினர்களாக இருக்கிறார்கள். அல்லது வேண்டியப்பட்டவர்களாக இருக்கிறார்கள். செல்வாக்குப் படைத்தவர்களை விரோதித்துக் கொள்ள அதிகாரிகள் விரும்பாததினால்தான் இம்மாதிரியான பல ஊழல்கள் நடக்கின்றன. 10-30 a.m.

என் சென்னை நகரத்தை எடுத்துக்கொண்டால் வட சென்னை எல்லா வகையிலும் புறக்கணிக்கப்படுகிறது. தென் சென்னை எல்லா வகையிலும் மேன்மை செய்யப்படுகிறது. ரோடு வசதியை எடுத்துக்கொண்டாலும், தண்ணீர் வசதியை எடுத்துக் கொண்டாலும் வட சென்னை வாசிகள் மிகவும் கஷ்டப்படுகிறார்கள். அதிகார வர்க்கமும், பணம் படைத்த செல்வந்தர்களும், ஆதிக்கக்காரர்களும் நிரம்பிய தென் சென்னை பலவிதமாக சௌகர்யங்களை அடைகிறது. இந்தமாதிரியான ஒரு முறை நீடித்தால் இதுதான் ஜனநாயகமா? ஜனநாயக ஆட்சியா? இவற்றை யெல்லாம் இந்தச் சர்க்கார் சீர்திருத்த வேண்டுமென்றால் இந்தமாதிரியான ஒரு திருத்தச் சட்டத்தைக் கொண்டுவருவதினால் முடியாது என்பதைத்தான் சுட்டிக் காட்ட விரும்புகிறேன். என்னுடைய வார்த்தைகள் மூலம் அரசாங்கத்தைத் தாக்கவோ, அரசாங்கத்தின் போக்கை மாற்றவோ நான் விரும்பவில்லை. இருக்கக்கூடிய குற்றங் குறைகளை எடுத்துச்சொல்லி அவற்றை திருத்தவே நான் விரும்புகிறேன். கமிஷனர்கள் கெஜெட் உத்தியோகஸ்தர்களின் சம்பளம் வாங்கினாலும் கூட சர்விஸ் கமிஷன் சிபார்சின் மூலம் நியமிக்கப்படுவதில்லை. அதிகார வர்க்கத்திற்கு வேண்டியவர்கள் அதிகாரிகளாக்கப்படுகிறார்கள். அதனால்தான் இப்படிப்பட்ட குறைகள் எல்லாம் மிக அதிகமாக மலிந்து கிடக்கின்றன. அவற்றை யெல்லாம்

நீக்க ஒரு நல்ல சட்டம் வரவேண்டும். ஆகவேதான் இந்த மசோதாவை பொறுக்குக் கமிட்டிக்கு அனுப்ப வேண்டுமென்று ஸ்ரீ கல்லியாணசுந்தரம் அவர்களால் பிரேரிக்கப்பட்டிருக்கும் திருத்தத்தை நான் ஆதரிக்கிறேன். அவர்கள் அதை அலசிப் பார்த்து திருத்தங்கள் பல சேர்த்து நல்ல முறையில் உருவாக்குவார்கள். இதை பொறுக்குக் கமிட்டிக்கு அனுப்புவது சர்க்காரின் கடமை என்று சொல்லி முடித்துக்கொள்ளுகிறேன்.

* SRI V. BALAKRISHNAN : Mr. Deputy Speaker, I welcome this Bill. It is a simple, harmless and clear Bill. I do not know why hon. Member Sri Narayana Kurup has indulged in such flights of imagination and illogical reasoning. It is very clear that this Bill just seeks to constitute a service for Municipal Commissioners just like the regular Government service for the District Health Officers under District Boards and Municipal Health Officers under Municipal Councils which has been in existence for a long time. Sir, many irrelevant issues have been introduced into the discussion. Some hon. Members referred to the democratic set-up of local bodies, the administration of local bodies and so forth which have nothing to do with the Bill under discussion. As I have already said, the Bill only seeks to create a separate Government service for Municipal Commissioners also as has been done in the case of other officers of District Boards and Municipal Councils and thus seeks to extend a principle already in vogue without damage or danger to the local bodies or connected persons. Therefore, there is nothing much to contend against this Bill. There is not sufficient need to refer the Bill to a Select Committee. We may pass this Bill straightway.

SRI E. L. RAGHAVA MUDALIAR : Mr. Deputy Speaker, I am of course one with Mr. Narayana Kurup in demanding that the Chairman of Municipal Councils should be invested with more powers. But, that does not mean that we can do away with Commissioners. With the expansion of the work of Municipal Councils in all fields, we cannot expect a non-official like the Municipal Chairman to attend to the day to day administration of the Municipal Council, with all its details. Therefore, the Commissioner has come to stay as a permanent member of a Municipal Council. This Bill is a simple one as my hon. Friend Sri Balakrishnan said. It only seeks to regularize the service of Commissioners and it has been long overdue. I am glad that the Hon. the Minister for Local Administration has thought it not to introduce this Bill at least at this late stage.

Hon. Members may be aware of the difficult position in which the Commissioners are placed in the administration of municipal councils. With the various factions and various vested interests dragging in different directions, it is necessary that only men of great tact and talent are to be posted as Municipal Commissioners. Only men of tact and talent can manage the affairs of the municipal councils without giving room for any complaints. To attract such men of tact and talents, the service must be placed on a permanent footing. The men posted as Commissioners must have

22nd September 1955] [Sri E. L. Raghava Mudaliar]

security of service and the remuneration paid to them must also be made attractive. Unfortunately, I find that, though in the old Act, under section 12 (6), the maximum salary of the Commissioners of certain municipalities is fixed, no such fixation has been given in the present amending Bill that is before the House. Therefore, it is that I have given notice of an amendment to fix the minimum salary of Commissioners. Because, I find that there are certain anamolies in the case of III Class Municipalities where the Commissioners, who are considered to be the Chief Executive Officers and have got disciplinary control over other subordinates, such as Health officers, Engineers, Headmasters and so on, are paid lesser than their subordinates. It is certainly an anomaly that a controlling officer must be made to receive a lesser salary than his subordinates. Therefore it is I submit that a minimum salary consistent with the position that these Commissioners occupy, must be fixed in the Act itself. We find that in many municipalities, the Commissioners are made to work there in spite of the fact that the ruling party or the majority of the councillors do not want him to continue there. To solve such a problem, under the old Act there was some provision that if a certain proportion of the councillors express a desire that the Commissioner should be transferred, he must be transferred from that place by the Government. I find that provision is also significantly omitted in the Bill now proposed. I wish the Hon. Minister for Local Administration who has himself been a chairman of a municipal council ought to have realised what his position would have been if the Commissioner whom he did not like or his party members did not like continued to sit there doing things against the wishes of the ruling party. As an experienced Chairman he must realise that there must be a provision in the proposed amendment to the Act to get the Commissioner transferred when a certain proportion of the Councillors do not want him to continue there.

With these few remarks, I thank you, Mr. Deputy Speaker for the opportunity you gave me for speaking on this Bill.

10-40 a.m.

* **Sri K. R. SAMBANDAM :** கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, சர்க்கார் தரப்பில் கொண்டுவரப்பட்ட இந்தத் திருத்த மசோதாவை நான் ஆதரித்து ஒரு சில வார்த்தைகள் சொல்ல ஆசைப்படுகிறேன். இதே சமயத்தில் இன்னொரு விஷயத்தையும் மந்திரி அவர்கள் உடனடியாகக் கவனிக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். அதாவது, முனிசிபல் கமிஷனர்களை மாத்திரம், "ரெகுலரைஸ்" பண்ணிவிட்டால் அந்த முனிசிபாலிடிகளில் ஏற்படக்கூடிய ஊழல்களைத் தீர்த்துவிட முடியாது என்பது என்னுடைய தாழ்மையான அபிப்பிராயம். அதோடுகூட அங்கிருக்கக்கூடிய மானேஜர்கள், குமாஸ்தாக்கள், இதர சிப்பந்திகள் சம்பந்தப்பட்ட மட்டில், எந்தக் கமிஷனர் வந்தாலும், எந்தச் சேர்மன் வந்தாலும் நிலைமையை மாற்ற முடியாத முறை இப்பொழுது இருந்து வருகிறது. ஆகவே, கமிஷனருக்குக் கீழ் இருக்கும் எல்லா உத்தியோகஸ்தர்களையும், "ரெகுலரைஸ்" பண்ணினால் பொதுமக்களுக்கு வேண்டிய காரியங்கள் சௌஜன்யமான முறையில் நடக்கமுடியும். எப்படியென்றால், "Men may come and men may go, but I go on for ever" என்ற வாக்கின்படி எந்தக் கமிஷனர் அல்லது எந்தச் சேர்மன் வந்தாலுங்கூட அங்கிருக்கக்கூடிய நிலைமை கொஞ்சமேனும் மாறாமல் இருந்துகொண்டு வருகிறது.

ஆகையால், முனிசிபல் கமிஷனர்களை எப்படி நாம் "ரெகுலரைஸ்" பண்ணுகிறோமோ அதைப்போலவே சர்வீஸ் கமிஷன் மூலமாகவே முனிசிபாலிடிக்கு எல்லா அதிகாரிகளையும் போடுவது அவசியம்.

சதாரணமாக சர்க்கார் அதிகாரிகளை மூன்று வருஷங்களுக்கொரு முறை ஒரு இடத்திலிருந்து மற்றோரிடத்திற்கு மாற்றுவதைப் போல மானேஜர், கிளார்க் முதலிய சிப்பந்திகளையும் ஒரு இடத்திலிருந்து மற்றொரு இடத்திற்கு மாற்ற வேண்டும். ஸர்வீஸ் கமிஷன் மூலமாக உத்தியோகஸ்தரை போடாமல் "அப்பாய்ண்ட்மெண்ட் கமிட்டி" மூலமாக உத்தியோகஸ்தரை நியமிப்பதால் அதில் சேர்மனும் அப்பாய்ண்ட்மெண்ட் கமிட்டி அங்கத்தினரும் ஒத்து இருந்தால் கமிஷனர்கள் எந்தவிதமான காரியங்களும்—பிசகாக இருந்தாலுங்கூட—க்வாலிபிகேஷன் இல்லாத ஒருவரை "அப்பாயின்ட்" பண்ண வேணுமென்று இருவரும் பேசினால், கமிஷனர் ஒத்துக்கொள்வதைத் தவிர வேறு வழியில்லை. இம்மாதிரியான சில இக்கட்டான விஷயங்கள் முனிசிபல் நடைமுறையில் இருந்து வருகின்றன. இப்பொழுது ஜனநாயக முறையில் ஒவ்வொரு திட்டத்தையும் நாம் மாற்றி அமைத்துக்கொண்டு வரும்போது இதை என் இவ்வளவு அலட்சியமாக விட்டு விட்டோம் என்பது சந்தேகிக்க வேண்டிய விஷயமாக இருக்கிறது. முனிசிபல் கமிஷனர்களை மட்டும் "ரெகுலரைஸ்" பண்ணும்போது மற்ற நிர்வாகஸ்தர்களையும் ஏன் "ரெகுலரைஸ்" பண்ணக் கூடாது என்று நான் கேட்கிறேன். கமிஷனருக்கு முக்கியத்துவம் அதிகமாக இருக்கிறதே யொழிய, அதற்குத் தகுந்தாற்போல் சம்பளமும் மற்ற வசதிகளும் அவர்களுக்கு இல்லை. அவர்களுடைய சர்வீசை "ரெகுலரைஸ்" பண்ணுவது சரியான காரியம். அதேபோல முனிசிபாலிடியிலுள்ள மற்ற நிர்வாகஸ்தர்களையும் "ரெகுலரைஸ்" பண்ண வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொண்டு இத்துடன் என்னுடைய பேச்சை நிறுத்திக்கொள்ளுகிறேன்.

SRI N. GOPALA MENON : Mr. Deputy Speaker, Sir, I confess I am unable to appreciate any opposition to this Bill. This only seeks to provide a separate cadre for Commissioners. The question of policy and things like that ought not to be the concern of the Commissioners at all. The sooner we realize that in our self-governing bodies, the policies ought to be laid down by the council and commissioner should just carry out the policies laid down for him, the better it would be for all our self-governing bodies. Unfortunately some people think that the commissioner ought to be under the thumb of the presiding officer or the elected officer. Taking for instance the case of the Madras Corporation, there has been an agitation some years back that the Mayor ought to be the all powerful man who also ought to be the executive authority so far as the City Municipality is concerned. A similar agitation there is in the other towns also saying that the chairman of the municipality ought to be the all powerful person, ought also to be the executive head of the municipality more or less. I think there is a fundamental difference between the two. The policy must be laid down by the council. It is a deliberative assembly which lays down what ought to be done and what ought not to be done. The commissioner is just like a horse. He must carry out what is directed to be done by the council, whoever be the jockey that is riding the horse. It is not for the executive authority to question whether the policy laid down by the council is right or wrong. It ought merely to carry out what is directed to be done by the council. Unfortunately if you have a person who is directly under the control of

22nd September 1955] [Sri N. Gopala Menon]

the chairman or the Mayor, what will happen is that he will always feel his position precarious and absolutely unable to discharge his duties efficiently. He will be pulled in different directions by the several councillors and he will not be able to satisfy all of them.

But then, Sir, the question may be asked "why do you want a special cadre of commissioners." I think it is very desirable because the commissioner is in a slightly different position than any other Government officer. He is directly dealing with the people in carrying out the orders or the policies of the council. He has sometimes to dismantle a public convenience. He has some times to remove somebody from encroachment. In all these things there is difficulty experienced. He comes directly into conflict with the people and often he has to do things which by themselves may be undesirable. Therefore you really want a cadre of men who in their hearts of hearts do want to do some good for the people in carrying out the policies of the council. For instance in carrying out the policy laid down by the council, it is possible to do it in a bad way and a good way. If for instance encroachment has to be removed it is easy for the commissioner to have that encroachment pulled down on some inauspicious time and to the inconvenience of the people. If you have a commissioner who takes into his heart the feelings of the people he will do it in a manner which will cause the least inconvenience to the public. Therefore you want a cadre of commissioners, not this rigid wooden Government officials who have little or no sympathy for the people, but a class of persons who have been moving with the people and who know what the feelings of the people are and how best they can translate the policies which have been laid down by the council into action. Therefore in respect of these commissioners, great care should be taken to see that the proper type of men are selected.

Regarding the transfer of commissioners, an hon. Member said that the transfer of commissioners ought to be done at the request of the chairman of the council. I think, Sir, if the commissioner merely carries out the policies laid down by the council there ought to be no reason for transferring the commissioner. There is a salutary rule laid down in the Act that if a commissioner so misbehaves that he is not agreeable to the majority of the members of the council, he can be removed. That provision is there in the City Municipal Act and District Municipalities Act. Therefore if a Commissioner misbehaves or renders himself undesirable to the municipal council there is provision to remove him. But that provision is rarely resorted to. Therefore, I think this is a good Bil which ought to be passed and implemented. There is really no need to send it to the Select Committee because all that is sought to be done is to amend a particular section in a way in which at least many of us have been thinking it is desirable to do.

* DR. K. B. MENON : Mr. Deputy Speaker, Sir, I am unable to accept the Bill at its face value and take it as simple, innocent and innocuous. No democrat can accept the basic principle underlying this Bill. Ever since the foundation of the Indian National 10-50 a.m.

Congress a century ago as a national institution to fight for the freedom of our country, we have been crying hoarse for Democracy. During the period of the freedom struggle, the Father of our Nation, Mahatma Gandhi, gave more pointedness and definiteness to the demand for Democracy and it was his consistent effort to give the people a share in the administration of the country. For that purpose, he held the sessions of the Congress in villages. He stood for the Panchayat Raj. He stood for the devolution of power and for the decentralization of administration. After he has passed away, what we have seen, is the reversal of the gear. We now see an effort on the part of the Central Government to denude the State of all their powers and centralize them. Take the case of taxation. Take the case of marketing. Take the case of the detailed study of the various Acts that have been passed in the Centre. They will convince anybody that there has been a determined effort to concentrate powers in the hands of the Centre and, as I said, to denude the States of all their powers. If this process of centralization goes on, the State Assemblies will reduce themselves to the status of a debating society—which we have been accusing the Legislative Assemblies functioning during the British regime.

Now, coming to the policy followed by the State administration in municipal affairs, we had recently passed a Bill providing for the conversion of the Courtallam panchayat into a township and at that time some of us pointed out that it was a step backward as we were taking the administration from the people and giving it in the hands of the bureaucracy. We want majority support for the people and in the panchayat people do have majority support. The only step that is taken is to deprive the people of their share in the administration of the country. I feel, the present Government are talking in two voices. When they talk of linguistic States, they are talking in terms of the people or at least a profession is made in that way. But when it comes to the question of actually carrying it out and handing over the powers in the hands of the people, they are going the opposite way. The one place where the administration can show its *bona fides* is the panchayat or the municipality or the taluk board, whatever it may be. They should be strengthened. On the other hand, at every stage we are taking over their powers.

We are not against commissioners. They are necessary for the time being and let them be retained. But the objective of the Government must be to transfer the powers of the Commissioner into the hands of the elected representatives of the people. A clear distinction should be drawn between the division of functions and the transfer of powers. If we go on building up the cadres of administration as we are intending to do, we will be going into a Government of bureaucracy and not a Government of the people.

* **SRI P. K. GOPALAKRISHNAN** മിസ്റ്റർ ഡിപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ, സർ, ഈ ബില്ല് ഒരു സെലക്ട് കമ്മിററിക്കയക്കണമെന്നു ആവശ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ടു ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർ ശ്രീ കല്ല്യാണസുന്ദരം അവതരിപ്പിച്ച ഉപക്ഷേപത്തെ ഞാൻ അനുകൂലിക്കുന്നു. ഈ ബില്ല് ഈ നാട്ടുകാർ, ഈ രാജ്യത്തിലെ പൌരാവലി ആവശ്യപ്പെട്ട തീതി

22nd September 1955] [Sri P. K. Gopalakrishnan]

യിലുള്ള ഒരു ബില്ലല്ല. മുനിസിപ്പൽ കൌൺസിലുകളുടെ അധികാരപരിധി വിപുലമാക്കണമെന്നുവേണ്ടി ഈ രാജ്യത്തെ തദ്ദേശസ്വയംഭരണസ്ഥാപനങ്ങൾ മുറവിളിക്കൂട്ടിക്കൂട്ടിക്കൂട്ടിയിട്ട് കാലം വളരെയായി. പാർട്ടിവ്യത്യാസം കൂടാതെ, കോൺഗ്രസ്സെന്നോ കമ്മ്യൂണിസ്റ്റ് എന്നോ സോഷ്യലിസ്റ്റ് എന്നോ മുസ്ലീം ലീഗെന്നോ സ്വതന്ത്രനെന്നോ ഉള്ള യാതൊരു വ്യത്യാസവുംകൂടാതെ എല്ലാ ആളുകളും തികഞ്ഞ അഭിപ്രായൈക്യത്തോടുകൂടിത്തന്നെ ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട് മുനിസിപ്പൽ കൌൺസിലുകളുടെ അധികാരങ്ങൾ വർദ്ധിപ്പിക്കണമെന്ന്. മുനിസിപ്പൽ കൌൺസിൽ ചെയർമേൻമാരുടെ സമ്മേളനങ്ങളിലും ഈ ആവശ്യം മുഴങ്ങിക്കേൾക്കാൻ തുടങ്ങിയിട്ട് വളരെക്കാലമായി. ഇതിന്റെയെല്ലാം ഫലമായി മദ്രാശി ഗവമ്മേണ്ട് തദ്ദേശസ്വയംഭരണസ്ഥാപനങ്ങളെക്കുറിച്ചു അന്വേഷിക്കുന്നതിന് ഒരു കമ്മിററിയെ നിയമിക്കുകയുണ്ടായി. അതാണ് ഭൂതസഭാപതി മുതലിയാർ കമ്മിററി. ആ കമ്മിററിയുടെ റിപ്പോർട്ട് ഗവമ്മേണ്ടിന്നു സമർപ്പിച്ചിട്ടുകൊല്ലം ആറു കഴിഞ്ഞിരിക്കുന്നു. ആ റിപ്പോർട്ട് ഇന്നുവരെ വെളിച്ചം കണ്ടിട്ടില്ലെന്ന പരിതാപകരമായ വസ്തുത ഇന്നാട്ടിലെ എല്ലാ ജനങ്ങളും അറിഞ്ഞിരിക്കേണ്ടതാണ്. ഒരു കമ്മിററിയെ നിയമിക്കുകയും ആ കമ്മിററി ഈ രാജ്യത്തെ ജനങ്ങളുടെയും മുനിസിപ്പൽ കൌൺസിലുകളുടെയും മുനിസിപ്പൽ ഭരണത്തോട് ബന്ധപ്പെട്ട ആളുകളുടെയും അഭിപ്രായങ്ങൾ ആരാഞ്ഞ് ഒരു റിപ്പോർട്ട് തയ്യാറാക്കി ഗവമ്മേണ്ടിന്നു സമർപ്പിക്കുകയും ചെയ്യുന്നതുശേഷം ആറുകൊല്ലമായിട്ടും അതിനെ വെളിച്ചം കാണിക്കാതെ ഒളിച്ചുവെച്ചിരിക്കുന്നതിന്റെ ഉദ്ദേശം വളരെ സ്പഷ്ടമാണ്. മുനിസിപ്പൽ കൌൺസിലുകളുടെ അധികാരങ്ങൾ വർദ്ധിപ്പിക്കണമെന്ന ആ കമ്മിററി ശുപാർ ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്നാണ് അറിയുന്നതു്. അതു ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിതന്നെ ഒരു സന്ദർഭത്തിൽ ഈ സഭയിൽ വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. എങ്കിലും ആ റിപ്പോർട്ടിലെ ശുപാർശകളെന്തെല്ലാമെന്നു വിശദമായ ഈ സഭയേയോ ഇന്നാട്ടുകാരേയോ അറിയിക്കാൻ നമ്മുടെ മന്ത്രിമാർ തുനിയുകയുണ്ടായിട്ടില്ല. പലപ്പോഴായി ചോർന്നുവന്നിട്ടുള്ള വിവരങ്ങളിൽനിന്നും മനസ്സിലാകുന്നതു് മുനിസിപ്പൽ കൌൺസിലുകളുടെ അധികാരം വർദ്ധിപ്പിക്കാൻ ആ കമ്മിററി ശുപാർ ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്നാണ്.

SRI K. UPPI: On a point of order, Sir. May I know whether this Malayalam speech is being recorded by the official reporter? It seems that nobody is taking down the speech.

DEPUTY SPEAKER: The Malayalam Reporter is here and he is taking down the speech. Hon. member Sri Gopalakrishnan may continue his speech.

SRI P. K. GOPALAKRISHNAN: സർ, തദ്ദേശസ്വയംഭരണസ്ഥാപനങ്ങളിൽ നിലനിന്നുപോരുന്ന ദ്വിഭരണം (diarchy) അവസാനിപ്പിക്കണമെന്നു ആ കമ്മിററി ശിപാശി ചെയ്തിട്ടുള്ളതായി ഞാൻ മനസ്സിലാക്കുന്നു. പക്ഷെ അതു നടപ്പിൽ വരുത്താൻ ഗവമ്മേണ്ട് തയ്യാറില്ലാത്ത മട്ടാണ് കണ്ടുവരുന്നതു്. എല്ലാ അധികാരങ്ങളും പിടിച്ചെടുത്തു സചിവസ്ഥാനങ്ങളിൽ കേന്ദ്രീകരിക്കുന്നതിന്നുള്ള ഒരു പ്രവണതയാണ് ഗവമ്മേണ്ട് പ്രദർശിപ്പിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നതു്. തദ്ദേശസ്വയംഭരണസ്ഥാപനങ്ങൾക്കു കൂടുതൽ അധികാരങ്ങൾ പകർന്നുകൊടുത്തുകൊണ്ട് ജനങ്ങൾക്കു ജനാധിപത്യഭരണത്തിൽ താല്പര്യം ജനിപ്പിക്കുകയും ഭരണത്തിൽ കൂടുതൽ കൂടുതൽ പങ്കെടുപ്പിച്ചു ഭരണപരിചയവും പരിശീലനവും സിദ്ധിക്കാൻ സഹായിക്കുകയും ചെയ്യേണ്ടതിന്നുപകരം ജനാധിപത്യഭരണതത്വങ്ങൾക്കും സമ്പ്രദായങ്ങൾക്കും കടകവിരുദ്ധമായ ഒരു നയമാണ് നിർഭാഗ്യവശാൽ നമ്മുടെ ഗവമ്മേണ്ട് കൈക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നതു്. അതുകൊണ്ടാണ് ആ റിപ്പോർട്ട് പ്രസിദ്ധീകരിക്കാനോ ഈ സഭയുടെ മുമ്പാകെ വെക്കാനോ അതിലടങ്ങിയിരിക്കുന്ന ശിപാശികളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ സമഗ്രമായ ഒരു ബില്ലു കൊണ്ടുവരുവാനോ ശ്രമിക്കാതെ മുനിസിപ്പൽ കമ്മീഷനർമാരെ സംബന്ധിച്ചേടത്തോളം കൂടുതൽ അധികാരങ്ങൾ ഗവമ്മേണ്ടുതന്നെ കൈയിലെടുത്തുകൊണ്ട് ഇങ്ങിനെ ഒരു ബില്ലു ഇപ്പോൾ കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്നതു്. മുനിസിപ്പൽ കമ്മീഷനർമാരുടെ ശമ്പളം, അവധി, സേവനവ്യവസ്ഥകൾ ഇവയെ സംബന്ധിക്കുന്ന ഒരു നിയമാവലി ഉണ്ടാക്കുന്നതിന്ന് കമ്മ്യൂണിസ്റ്റ് പാർട്ടിയോ മററുചെങ്കിലുമോ എതിരല്ല. മററു ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരെപ്പോലെ മുനിസിപ്പൽ

[Sri P. K. Gopalakrishnan] [22nd September 1955

കമ്മീഷണർമാർക്കും സേവനപരമായ ആനുകൂല്യങ്ങൾ നൽകുന്നതിന്നു കമ്യൂണിസ്റ്റ് പാർട്ടിയും മററു പ്രതിപക്ഷകക്ഷികളും അനുകൂലികളാണ്. എന്നാൽ അതല്ല ഇപ്പോൾ നമ്മെ അലട്ടുന്ന പ്രശ്നം. തദ്ദേശസ്വയംഭരണസ്ഥാപനങ്ങളുടെ അധികാരങ്ങളെ വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നില്ലെന്നതോ പോകട്ടെ, ഇന്നുള്ള അധികാരങ്ങളെകൂടി വെട്ടിച്ചുരുക്കുന്നതും കൂടുതൽ കൂടുതൽ അധികാരങ്ങൾ ശവമേണ്ട് സ്വന്തം കൈയിൽ കേന്ദ്രീകരിക്കാനും വേണ്ടിചെയ്യുന്ന ഏതു ശ്രമവും ജനാധിപത്യത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനതത്വങ്ങൾക്കുതന്നെ വിരുദ്ധമാണെന്നുള്ളതാണ് ആണ്ടുടെ നില. അതാണ് പ്രശ്നത്തിന്റെ കാതൽ. തിരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ട മുനിസിപ്പൽ കൌൺസിലുകൾക്കു മുനിസിപ്പൽ ചെയർമേൻമാർക്കും കൂടുതൽ അധികാരങ്ങൾ നൽകുക, വെളിയിൽനിന്നുള്ള നിയന്ത്രണം കുറയ്ക്കുകയും കുറയ്ക്കുക ഇതാണ് ജനാധിപത്യഭരണത്തിന്റെ ഏററവും പ്രാഥമികമായ തത്വം. അതാണ് രത്നസഭാപതി മുതലിയർക്കമ്മിററിയും ശുപാർശചെയ്തിരിക്കുന്നതെന്നു അറിയുന്നു. അതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ മുനിസിപ്പൽ കൌൺസിലുകൾക്കു കൂടുതൽ അധികാരങ്ങൾ നൽകിക്കൊണ്ടും അവയെ ഭരണയന്ത്രത്തിന്റെ സുപ്രധാന ഘടകങ്ങളായി കണക്കാക്കിക്കൊണ്ടും ജനാധിപത്യം വളരുന്നതിന് ഉതകുന്ന സമഗ്രമായ ഒരു ബില്ലാണ് ശവമേണ്ട് കൊണ്ടുവരേണ്ടിയിരുന്നതു്. ഏതായാലും ഇങ്ങനെയൊരു ബില്ല കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്ന സ്ഥിതിക്കു് ഇതിനെ എങ്ങനെ പരിഷ്കരിക്കാമെന്നും ജനാധിപത്യത്തിനു നിരക്കുന്നതാക്കിത്തീർക്കാമെന്നും സൂക്ഷ്മമായി പരിശോധിക്കേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. ഈ കൊണ്ടാണു ഈ ബില്ല ഒരു സെലക്ട് കമ്മിററിക്കയയ്ക്കണമെന്ന ഉപക്ഷേപം ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളതു്. അതു് സഭ സ്വീകരിക്കണമെന്നു ഞാൻ അഭിപ്രായപ്പെടുന്നു. ഈ ഉപക്ഷേപത്തെ അനുകൂലിക്കേണ്ടതു് ജനാധിപത്യത്തിൽ വിശ്വസിക്കുന്ന എല്ലാവരുടേയും ചുമതലയാണ്. സോഷ്യലിസ്റ്റ് മാതൃകയിലുള്ള സമുദായസൃഷ്ടിയെപ്പററി ഇന്ന് ഭരണകക്കി അവസരത്തിലും അനവസരത്തിലും കൊട്ടിഘോഷിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കയാണ്. സോഷ്യലിസത്തിന്റെ കാര്യം പോകട്ടെ, ജനാധിപത്യമെങ്കിലും ഇവർ സ്വീകരിച്ചുകണ്ടെങ്കിൽ ഞങ്ങൾ തൃപ്തിപ്പെടുമായിരുന്നു. ജനാധിപത്യത്തിന്റെ ഉച്ചകോടിയാണ് സോഷ്യലിസം. അങ്ങനെയിരിക്കുന്ന സോഷ്യലിസം നടപ്പാക്കുമെന്നു പ്രസംഗിക്കുന്നവർ ജനാധിപത്യത്തിന്റെ പ്രാഥമികതത്വങ്ങളെങ്കിലും ആദരിച്ചുകണ്ടെങ്കിൽ മതിയായിരുന്നു. നഗരസഭകളുടെ ഭരണം പൂർണ്ണമായും തിരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ട ജനപ്രതിനിധികളിൽ നിക്ഷിപ്തമായിരിക്കുകയെന്നുള്ളതിനെ ജനാധിപത്യത്തിൽ വിശ്വസിക്കുന്ന ആർക്കും അക്കേപിക്കാൻ സാദ്ധ്യമല്ല. ആ തത്വം രാമമിയിൽവച്ചുകാണ്ടു അതിനനുസരണമായ ഒരു ബില്ലാക്കി ഇതിനെ പരിഷ്കരിക്കാൻ സാധിക്കുമോ എന്ന സെലക്ട് കമ്മിററിക്കു് പരിശോധിക്കാൻ കഴിയും. സെലക്ട് കമ്മിററി അതു ചെയ്യണമെന്നും മെലികമായ മാററങ്ങൾ വരുത്തി ജനാധിപത്യത്തിനു് നിരക്കുന്ന പുരോഗമനപരമായ ഒരു ബില്ലാക്കി രൂപാന്തരപ്പെടുത്തണം ഈ ഉപക്ഷേപം അംഗീകരിക്കണം എന്നു ശവമേണ്ടിനോടു അപേക്ഷിച്ചുകൊണ്ടു് എന്റെ ഈ പ്രഭാഷണം അവസാനിപ്പിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

11 a.m. SRI M. KALYANASUNDARAM: കനം ഉദവി സപാനായകർ അവർകളേ, ഇന്ന മഹോദാവെ പൊറുക്കുക് കമിട്ടിക്കു വിടവേണ്ടും എന്പതുതാൻ എന്നുടെയ തിരുത്തത്തിൻ നോക്കം. കാരണം എന്നവെൻറുൽ അവസരമാക തിരുത്തപ്പടവേണ്ടിയ വിഷയങ്കൾ ഇന്നുമ്പല ഇരുക്കിന്റന. അവറ്റൈ വിട്ടുവിട്ടു ഇതൈ മട്ടും എടുത്തുക്കൊള്ളവേണ്ടിയ അവസരം എന്ന എന്പതെ സുലപമാകപ് പുരിന്തുകൊള്ളമുടിയിറതു. കമിഷനർകളുടൈയ സമ്പള വിതമും, അവർകളിൻ ഒയ്വു എടുക്കുമ് കാലത്തിൽ അളിക്കപ്പടവേണ്ടിയ സലുകൈകൾ—ഇവറ്റിറ്റ് കെല്ലാം സർക്കാർ ഉത്തിരവാതം എടുത്തുക്കൊള്ള വേണ്ടും എന്പതു നിയായമാന കോരിക്കൈ. ഇതിൽ യാരുക്കും മാറുപട്ട കരുത്തു ഇരുക്ക മുടിയാതു. അതുതാൻ ഇന്ത മഹോദാവിൻ ഉണ്മൈയാന നോക്കം എന്നുൽ, ഇതൈ ഇരണ്ടു കൈകളാലും വരവേറ്റു, നിറവേറ്റുവതുക്കു ആക്ഷേപണൈ ഇടൈയാതു. അതിൽ ഇവ്വളവു താരാളമാക ഇരുക്കും സർക്കാർ ഇൻനൊരു വിഷയത്തൈയും ആലോചനൈ ചെയ്യലാം. ഇതുക്കു മുൻനേ റിടൈയർ ആനവർകളുക്കുക് കൂട ഇന്ത സലുകൈ കൊടുക്ക വേണ്ടും എന്നു ചിലർ കോരിക്കൈ അനുപ്പിയിരുക്കിറാർകൾ. അവർകളുക്കും ഇന്ത്ത സലുകൈ കൊടുക്കപ്പടുവതാ യിരുന്താൽ എങ്കളുക്കു ആക്ഷേപണൈയില്ലൈ. അവർകളുക്കും ഇന്ത്ത്ച് സലുകൈ അളിക്ക വേണ്ടിയതു നിയായംതാൻ.

22nd September 1955] [Sri M. Kalyanasundaram]

அடுத்தபடியாக, இந்த ஒரு விஷயத்தை மட்டும் அவசரமாகக் கொண்டு வந்திருப்பதன் காரணம் என்ன? ரத்னசபாபதி முதலியார் கமிட்டி சிபாரிசு செய்துள்ள விஷயங்களை நான் குறிப்பிட்டவில்லை. பட்ஜெட் விவாதத்தில் கனம் மந்திரியவர்கள் குறிப்பிட்ட விஷயங்களை கூட விட்டுவிட்டு, கமிஷனர்களுடைய ஸர்விஸ் விதிகளை மட்டும் ஒழுங்குபடுத்துவதற்கு அவர்கள் அவசரமாக மசோதா கொண்டுவந்துள்ளதன் காரணம் என்ன? கனம் மந்திரி அவர்கள் பிரசங்கத்தில் சொல்லியிருப்பது: "**Simoultaneously with the conferring of additional powers on the chairman, Government have decided to provincialize the post of commissioners**" என்பதாகும். அதாவது, ஒன்று சேர்ந்தாற்போல் முடிவு எடுத்திருப்பதாக கனம் மந்திரி அவர்கள் சொன்னார்கள். மார்ச் 19-ம் தேதியன்று கனம் மந்திரியவர்கள் நிகழ்த்திய பிரசங்கத்தில், முனிசிபல் தலைவர்களுடைய அதிகாரத்தை எந்த எந்த வகையில் அதிகப்படுத்தப் போகிறோம் என்பதைப்பற்றி, பத்து விஷயங்கள் அடங்கிய ஒரு அட்டவணையை கொடுத்திருக்கிறார்கள். அவற்றை யெல்லாம் விட்டுவிட்டு ஒரு விஷயத்தைப்பற்றி மட்டும் இவ்வளவு அவசரமாக ஒரு மசோதா கொண்டுவந்துள்ளதன் காரணம் என்ன என்பதில்தான் ரகசியம் இருக்கிறது என்பது என்னுடைய அபிப்பிராயம். அந்தக் காரணம் ஒளிவு மறைவு இன்றி சபையின் முன்பு வைக்கப்படவில்லை. ஏதோ உள்நோக்கத்தை வைத்துக்கொண்டே அரசாங்கத்தார் முடிவு செய்கிறார்கள் என்ற முடிவுக்குத்தான் நாங்கள் வர வேண்டியிருக்கிறது. ஏனென்றால் ரத்னசபாபதி முதலியார் கமிட்டியின் சிபாரிசுகளில் முக்கியமானது நகரசபைத் தலைவருடைய அதிகாரத்தை அதிகப்படுத்த வேண்டும் என்பது மட்டுமல்ல. கமிஷனர் பதவியை ரத்து செய்யவேண்டும் என்பது ஒரு முக்கியமான சிபாரிசு. அதையும் நாங்கள் ரிப்போர்ட்டிலிருந்து தெரிந்துகொள்ளவில்லை. கனம் மந்திரி அவர்களுடைய பிரசங்கத்திலேதான் இது தெரிந்தது. அந்த ரிப்போர்ட் சபை முன்பு கொண்டுவரப்படவில்லை. ஒளிவு, மறைவு இல்லாமல் வேலை செய்வதாயிருந்தால், அந்த ரிப்போர்ட்டை சபை முன்பு வைத்து என்ன என்ன அம்சங்களை ஏற்றுக்கொள்கிறார்கள், எதை ஏற்றுக்கொள்ளவில்லை என்று சொல்லி, இந்த மசோதாவைக் கொண்டுவருவதாக இருந்தால், இந்த சபை எல்லா விஷயங்களையும் சீர்தூக்கிப் பார்த்து, தன்னுடைய அபிப்பிராயத்தைத் தெரிவிப்பதற்கு வசதியாக இருக்கும். அந்த ரிப்போர்ட் சமர்ப்பிக்கப்பட்டு கிட்டத்தட்ட ஆறு வருஷங்கள் ஆகியும் அதில் அடங்கியிருக்கும் விஷயங்கள் என்ன என்பதை ரகசியமாக வைத்துக் கொண்டு கொஞ்சம் கொஞ்சமாக விஷயங்களை வெளியே கொண்டுவருகிறார்கள். அந்த ரிப்போர்ட்டைப்பற்றி கனம் மந்திரியவர்கள் இந்த சபையில் எப்போது குறிப்பிட்டிருக்கிறார்களோ அப்போது அந்த ரிப்போர்ட்டில் அடங்கியிருக்கும் விஷயங்கள் பூரணமும் அறிந்துகொள்ளுவதற்கு நமக்கு உரிமை உண்டு. வெளியிலும் நகரசபை சம்மேளனத்திலும்கூட, கமிஷனர் பதவியை ரத்து செய்யவேண்டும், ரத்னசபாபதி முதலியார் கமிட்டி சிபார்சை அங்கீகரிக்க வேண்டுமென்று கட்சி வித்தியாசம் இன்றி நகரசபைத் தலைவர்களும் அங்கத்தினர்களும் கோரிக்கொண்டிருக்கிறார்கள். அப்படியிருக்கும்போது இந்த மசோதாவை சட்டசபை முன்பு கொண்டு வந்து நிறைவேற்றிக்கொண்டுபோய் விட்டால், "சர்க்கார் கமிஷனர் பதவியை ரத்துசெய்யப்போவதில்லை, கமிஷனர் பதவியை தொடர்ந்து நீடிப்பது என்றுதான் ரகசிய முடிவு எடுத்திருக்கிறார்கள். அந்த முடிவுக்கு மறைமுகமாக சபையின் அங்கீகாரத்தைப் பெற விரும்புகிறார்கள்" என்ற முடிவுக்குத்தான் நாங்கள் வரவேண்டியிருக்கிறது. ஆகையினால் தான் நான் இந்த மசோதாவை எதிர்க்கிறேன். கமிஷனரிடத்தில் எனக்கு அனுதாபம் இல்லாத காரணத்தால் நான் இந்த மசோதாவை எதிர்க்கவில்லை. ரத்னசபாபதி முதலியார் கமிட்டியின் சிபாரிசுக்கு விரோதமாக கமிஷனர் பதவியை நிரந்தரமாக்கக்கூடிய, அவர்களுக்கு இருக்கக்கூடிய அதிகாரத்தைக்கூட நிரந்தரமாக்கக்கூடிய முயற்சி இதில் அடங்கியிருக்கிறது. ஆகையால்தான் நாங்கள் இதை எதிர்க்கிறோம் என்று முதன் முதலில் தெரிவித்துக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

[Sri M. Kalyanasundaram] [22nd September 1955

அடுத்தபடியாக நகராட்சித் தலைவருடைய அதிகாரத்தை அதிகப்படுத்துவதற்கான மசோதா கொண்டுவருவதற்கு ஏன் காலதாமதம் ஆக்க வேண்டும் என்பதற்கு மந்திரி அவர்கள் சரியான விளக்கம் தரவில்லை. கனம் மந்திரி அவர்களுக்கு வேலை அதிகமாக இருக்கலாம். அவர்கள் இந்த சபையில் அதைப்பற்றிச் சொல்லி ஆறு மாதம் ஆகியும் இந்த மசோதா கொண்டுவரும்போது, மற்ற, அது சம்மந்தப்பட்ட மசோதாவை ஏன் கொண்டுவரவில்லை ? நிர்வாக வேலைக்கு நேரம் போதவில்லை என்று நினைக்கிறேன். கனம் அமைச்சர் அவர்கள் நிறைய சுற்றுப் பிரயாணம் செய்கிறார். பஞ்சாயத்துத் தேர்தல், பார்லிமெண்ட் தேர்தல், இடைக்காலத் தேர்தல்—இவை எங்கு இருந்தாலும் அங்கு நமது ஸ்தல-ஸ்தாபன மந்திரி கனம் ஸ்ரீ ராமசாமி படையாச்சியைப் பார்க்கலாம். அவர் இல்லாமல் தேர்தலை நமது ராஜ்ஜியத்தில் நடக்கிறதில்லை என்று நினைக்கிறேன். மாதம் ஒன்றுக்கு 600 ரூபாய்க்கு மேல் சுற்றுப் பிரயாணத்தில் செலவு செய்யும் மந்திரிகளில் இவரும் ஒருவர். இப்படி மந்திரிகள் எல்லாம் ஊர் சுற்றிக்கொண்டு இருந்தால் அவர்களுக்கு வேறு போர்ட்போலியோ எதற்கு ? அதனால், ஓட்டுத் தேடுவதெற்கென்று ஒரு தனிப்பட்ட மந்திரிப் பதவியை உண்டாக்கி, அதற்கு ஸ்ரீ ராமசாமி படையாச்சியை மந்திரி என்று போட்டுவிட்டால் நாங்கள் இம்மாதிரி கேட்கவேண்டிய அவசியம் ஏற்படாது. இவர் இவ்வாறு சுற்றுப்பிரயாணம் செய்வதால் உருப்படியாக நிர்வாக வேலை செய்வதற்கு இவருக்கு அவகாசம் கிடையாது. நேற்று கொடுத்திருக்கக் கூடிய புள்ளி விவரங்களிலிருந்துதான் நான் இவ்வாறு சொல்லுகிறேனே தவிர நானாக கற்பனை செய்துகொண்டு சொல்லவில்லை. கனம் மந்திரியவர்கள் சிறிதளவாவது நிர்வாக வேலையில் கவனம் செலுத்த வேண்டும். அரசாங்க இலாகாக்களுக்கு வரக்கூடிய கடிதங்களுக்கு பதில் அனுப்புவதற்கு ஏற்பாடு செய்யவேண்டும். ஒவ்வொரு முனிசிபாலிடியிலிருந்தும் தாங்கள் அனுப்பும் கடிதங்களுக்கு பதில் வருவதில்லை என்று புகார்கள் வந்தவண்ணம் இருக்கின்றன. பதில் அனுப்புவதற்கு காரிய தரிசிதான் பொறுப்பாளி என்று சொல்லி கனம் மந்திரியவர்கள் தப்பிப்பார்க்கவேயானால் நான் அதை ஒத்துக்கொள்வதற்குத் தயாராயில்லை. அதற்கு இரண்டு பேரும்தான் பொறுப்பாளி. காரியதரிசியும் மந்திரியும் சேர்ந்துதான் ஒவ்வொரு ஸ்தல ஸ்தாபனத்திலிருந்து வரும் ஸ்கீம்களையும் ஆதரிப்பதில் காலதாமதம் ஏற்பட்டிருக்கிறது.

இன்னொரு முக்கியமான பிரச்னை. இவ்வளவு முக்கியமான ரிப்போர்ட்டின்மீது முடிவு எடுக்க ஆறு மாத காலம் போதவில்லை. சேர்மன் அதிகாரத்தை விஸ்தரிப்பதற்கு இந்த சபையில் மசோதா வரவில்லை. இங்கு எப்போது வரும் என்றும் சுட்டிக் காட்டப்படவில்லை. ஏற்கனவே மந்திரியவர்கள் பிரசங்கத்தில் என்ன தெரிவித்திருக்கிறார்கள் ? கமிஷனர் பதவியை அங்கீகரித்து, சர்க்கார் பொறுப்பு எடுத்துக்கொள்ளக் கூடிய அதே சமயத்தில், நகராட்சித் தலைவர் அதிகாரத்தை விஸ்தரிப்பதைப்பற்றி ஏன் முடிவு எடுத்துக்கொள்ளவில்லை என்பது எடுத்துக் காட்டப்படவில்லை. ஆகையால் இதில் ஏதோ உட்கருத்து இருக்கிறது என்று நாங்கள் நினைக்கவேண்டியிருக்கிறது. ரத்னசபாபதி முதலியார் கமிட்டியின் சிபாரிசுகளில் இருக்கக்கூடிய நல்ல அம்சங்களைக்கூட சர்க்கார் ஏற்றுக் கொள்ளத் தயாராயில்லை. அப்படி ஏற்றுக்கொள்ளாமல், கமிஷனர் பதவியை நீடிப்பதற்கு சபையினுடைய அங்கீகாரத்தை மறைமுகமாகப் பெறுவதற்கான சூழ்ச்சியே இந்த மசோதா கொண்டுவரப்பட்டிருப்பது என்பது என்னுடைய நம்பிக்கை. கனம் மந்திரி அவர்கள் தலையை ஆட்டலாம். அவர்கள் தெரிந்தோ, தெரியாமலோ அப்படிச் செய்துக்கொண்டிருக்கலாம். காபினெட் பூரணும் பொறுப்பாளியோ, அல்லது கனம் மந்திரியவர்கள் மட்டுமே பொறுப்பாளியோ, நான் சொல்வதில் தவறு இருந்தால் எடுத்துக் காட்டட்டும். நான் என்னுடைய அபிப்பிராயத்தை மாற்றிக்கொள்ளத் தயாராயிருக்கிறேன் என்று தெரிவித்துக்கொண்டு இந்த மசோதாவை கட்டாயம் செலக்ட் கமிட்டிக்கு விடவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

22nd September 1955]

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : Mr. Deputy Speaker, Sir, the opposition to this Bill has arisen not because of the provisions in the Bill but because hon. Members want to read something more than what is contained in the Bill. That is, unfortunately, the position. I may straightway assure the hon. Members that there is absolutely no need to go behind the provisions of the Bill. If only hon. Members look into merely what we intend to enact, I am sure, the Bill would get the unanimous acceptance of the House. 11-10 a.m

Sir, in the District Municipalities Act, we have recognized three authorities. One is the municipal council as such. The second is the chairman, and the third is the executive authority. The functions of these three authorities have been laid down in the Act itself. Whether there should be a change in the very basis of the Act with reference to the allocation of functions between these three authorities is quite a different matter. But, what we are concerned with now is whether an executive authority is necessary for the municipal council or not and that is the first thing we will have to consider.

In view of the fact that there is a council which is established by election once in every three years and in view of the fact that this council will have to be elected under adult franchize and that every citizen living within the municipal limits is entitled to seek election and get elected, in the very nature of it, in the very context of it, it is necessary to have a permanent executive body which will be able to carry out what is ordered by the municipal council. After all the function of the executive authority is laid down in the Act itself. Under Section 22, the executive authority shall be bound to give effect to every resolution of the Council unless such resolution is modified, suspended or cancelled by a controlling authority. As far as the executive authority is concerned, he has absolutely no independent powers apart from the council. His duty is to carry into effect the resolutions of the council. Therefore to think that there is a breach of the democratic principles is, to put it shortly, ignorance of the real principles of democracy. Sir, we are concerned with laying down the policies of the Government when we are enacting the various statutes. It is not as if the Speaker or the Deputy Speaker who has to guide the procedure in this House must himself become the executive authority and that then alone there can be real democracy. As a matter of fact, we have realized and we have recognized that it is necessary to separate the legislative function and the executive function. So also, it is necessary for the efficient functioning of democracy in the local bodies to separate these two functions. But in whom the executive function should be vested is quite a different matter. In a democratic system especially in a system based upon Parliamentary democracy, it is necessary to separate these two functions, namely, the executive function and the policy-laying function, that is, the function of deciding policies and laying down what should be done and all these things, and it is absolutely necessary to do so. Therefore, this separation is not in any way contradictory or opposed to the democratic principles. On the other

hand, when we depend upon Parliamentary democracy for the purpose of our working the local bodies it is inherent in it that there should be separation of executive function and the policy-laying function. To say that because we are laying down a cadre for the purpose of appointment of these commissioners there is a breach of democratic principles and that we are acting in opposition to democratic principles I respectfully submit only means that hon. Members have not bestowed their thought on this aspect of democratic functioning in respect of the various local bodies and other legislative bodies within the State. Therefore the argument that what we are now doing is opposed to democracy is not based upon any fact or any principle which we want to lay down in the present Bill.

Then, Sir, we will have to consider who the executive authority should be. Shall we make the Chairman the real executive authority? That is a point put forward by certain persons. I do agree that there is a certain school of thought which thinks that the Chairman should be made the absolute executive authority. My own view is that for the proper functioning of the local bodies and particularly when we have to seek election and get the popular support, it will not be for the efficient working of the municipal administration if we make the Chairman the real executive authority. In the very nature of things he will have to depend upon popular support. It is not as if once a person gets elected as a Chairman he need not stand for election afterwards. Such a thing is opposed to democratic principles. In the very nature of things, a Chairman will have to depend upon popular support. In the execution of the various policies laid down by the council it is likely that the chairman may be influenced by what is likely to happen later on. For example, the executive authority has to collect taxes without any fear or favour, whoever might be the person concerned. If the executive authority is the chairman, he is likely to be influenced by certain factors especially in matters relating to collection of taxes from a very large number of people or from a particular area. He might be forced to consider what would be the effect on the elections if he were to be severe in collecting the various dues from the tax payers. A municipal council may resolve that certain taxes may be reduced or that certain taxes need not be collected. But once the municipal council resolves in a particular matter, that resolution should be carried out without fear or favour and for that purpose it is very necessary that a person who may not depend upon the popular vote for carrying it out should be the executive authority. Again, take also the case of encroachments into the streets. It is the function of the executive authority to remove the encroachments. Suppose we give power to the chairman to carry this out. Certainly the chairman will not be able to remove any encroachment however objectionable it might be. He will be influenced by various other factors. So also is the case in the matter of issue of licences and breaches of conditions stipulated in licences. There are many other things which will have to be carried out without reference to the personalities

22nd September 1955] [Sri C. Subramaniam]

involved in them. It is only a permanent executive authority who will be able to carry out these functions properly. With regard to laying down policies, I do agree that it should be the absolute function of the elected municipal council. But with regard to carrying out all these policies laid down by the council it is necessary that there should be a permanent executive who may not depend for his continuing in office on popular vote. That is the main thing we have to consider. The Government have come to the conclusion that for the proper and successful working of democracy in local bodies it is necessary to have an executive authority who will not depend for his continuance either upon the municipal council or upon the popular vote, and that he should be a permanent service man. That is the scheme of the Bill. Under it, the executive function is vested in an officer who may not be responsible to either the councillors or to the council except in certain circumstances. Supposing a no-confidence motion is passed against him with a two-thirds majority and in that case he will have to be transferred. Apart from that, in every other thing he is absolutely independent. Of course, if he misbehaves, certain courses have been prescribed for taking disciplinary action against him. But such rules are prescribed not only with reference to municipal commissioners but with reference to all Government servants. If any officer misbehaves, he should be taken to task. In sub-section (8) of section 12 (C) it has been laid down that Commissioners shall be appointed from among persons who are in active Government, Municipal or Local Fund service. At present, an *ad hoc* committee is appointed to make selections for the appointment of commissioners and that committee makes the selections. If we once concede that there is necessity for the appointment of an executive authority, then it is necessary that he should be a person independent of the council, and the chairman and that he should be independent of the popular vote also. At present, selection of Commissioners is not made by the Public Service Commission and is made only by an *ad hoc* committee. Under the Bill, it is proposed to vest the selection in the Public Service Commission. So much so there is now regular recruitment and regular service. What the Hon. Minister for Local Administration now wants to do is to create a separate cadre for municipal commissioners. Regular recruitment will be made through the Public Service Commission for the posts of municipal commissioners, just as regular recruitment is made for Deputy Collectors, Deputy Superintendents of Police, for the Jail Service and Educational Service. Recruitment of municipal commissioners would be made by the Madras Public Service Commission and not by Government bestowing its favour on any person and making him a municipal commissioner. The right royal method of recruitment by Public Service Commission would be followed in the selection of municipal commissioners. This is what is now contemplated. 11-20 a.m.

"An indication has been given by the Deputy Leader of the Opposition that the Hon. Minister for Local Administration spoke

[Sri C. Subramaniam] [22nd September 1955

about several points during the Budget debate and as to why he had now brought only this Bill leaving aside all other matters. The Hon. Minister for Local Administration made reference to ten points out of which items 1, 2, 3, 8, 9 and 10 have already been given effect to by executive orders. The first three items and the last three items out of the 10 points had thus been given effect to. A few enactments are necessary for giving effect to the other points. In fact we are giving our attention to those points, viz., (i) vesting of concurrent powers in the chairman for the enforcement and execution of resolutions of the municipal council, (ii) raising of the 3/5th majority that is required for passing a no-confidence motion against the chairman or vice-chairman to 2/3rd to afford greater protection to chairman, (iii) appointments to posts carrying a pay not exceeding Rs. 30 per mensem to be made by the chairman, and to all other posts by the appointment of a committee, temporary appointments in emergencies being made by the chairman, and (iv) appointment of more committees of the council of which the chairman will be a member, so that the members may take more interest in the administration. If we have not brought forward any bill giving effect to the above four decisions but only this bill giving a separate carde for municipal commissioners, then it cannot be said there is any ulterior purpose behind it. I am unable to see anything that we could gain by bringing this bill. In fact we propose to leave the selection of municipal commissioners to the Public Service Commission. To that extent we can say that the Hon. Minister in charge of Local Administration is being deprived of some of his powers. After all the first and most important thing is an independent service which will function with integrity and ability. That is the first condition for the success of any administration. That is what we are taking up first. That is why this bill has been brought in which aims at creating a separate cadre of municipal commissioners and which would constitute an independent service which would function with integrity and ability. After all, a municipal council may pass resolutions. But ultimately the success of municipal administration depends upon the integrity and ability of the executive authority, who would give effect to the resolutions of the municipal council. Therefore the first essential thing is to have a proper executive authority. That is why we have given top priority to that and have brought forward this bill. As I said before, Government are giving their consideration to the four points that have been left out of 10 points which the Hon. Minister for Local Administration mentioned during the budget debate and I do hope necessary action would be taken to implement the same. What is required is that there should not be any distrust against the Government. On questions of policy there may be differences between the Opposition and Government. But the opposition parties and especially the Communist Party should leave the habit of distrusting the Government. After all, we are interested in good Government and we are trying to see that the administration is put on a proper

22nd September 1955] [Sri C. Subramaniam]

footing and allowed to carry on its work with integrity and ability, so that something good may be done to the people. Let the Communist party members imagine that only under a Communist form of Government it would be possible to do anything good. Let them work for it. But let them at the same time realize that others also have got the capacity and the intention to do good to the people. In fact that is what we are striving to do, viz., to do good to the people. We are not going to gain anything by this Bill. As I said before even the little power that the Hon. Minister for Local Administration is now having is being taken away by this bill and the selection of municipal commissioners is being left to the Public Service Commission. Let the Opposition leave their attitude of distrust against Government. Let them not suspect our bona fides. After all we have worked for three years. We are now in the fourth year. Even though on questions of policy there may be difference between the Government and Opposition parties, the Opposition parties should trust the bona fides of Government, who are also trying to do their bit for ensuring a healthy and better municipal administration which would do good to the people. In fact we are trying to better the lot of the people. That is the ultimate aim of every Government. We may be inefficient or incapable but let not the Opposition suspect our bona fides. We are trying to function as a parliamentary democracy. As long as we continue to function within a parliamentary democracy, unless we are prepared to trust the bona fides of each other, we will not be able to function properly in this House. There is nothing wrong in this Bill and there is absolutely nothing here for being referred to a Select Committee. There is another thing also in the amendment given notice of by the Deputy Leader of the Opposition. I submit that asking for this bill being referred to a Select Committee which would not only scrutinize the Bill but consider all other points as well which fall outside the scope of the Bill, is out of order. Unless we say that the Select Committee could go on and scrutinize all the provisions of the District Municipalities Act and suggest various amendments of the same, I am afraid that the Select Committee on the present Bill can scrutinize *only* the clauses contained in this Bill and some other *incidental* matters. It cannot go into a roving examination of the District Municipalities Act and find out what are all the things which require amendment and which could be incorporated in this Bill. I am afraid such a course is not only impossible but will also be out of place. The very motion for reference of this Bill to a Select Committee is not with reference to this Bill alone but it is with reference to something else, which as I said already, is out of place. As I have already said, steps would be taken soon to give effect to the three or four points that have been left out of the ten points, which the Hon. Minister for Local Administration had indicated during the budget debate. For instance there is the raising of the majority of 3/5ths that is required for passing a no-confidence motion against the chairman to 2/3rds. I respectfully submit that even a small majority would do for a self-respecting

chairman to get out. All these things are not of as great importance as the one relating to a separate cadre for municipal commissioners, which would ensure an independent and able administration. But even then they are under the consideration of Government. I think we have taken the right step in giving top priority for creating a separate cadre for municipal commissioners. That will make their position more satisfactory and more permanent. That would give them some security and they could function with integrity and ability and take firm decisions. This would go a long way in ensuring a healthy administration in the local bodies. Therefore I recommend to the House not to accept any of the amendments that have been moved, which are only dilatory.

SRI M. KALYANASUNDARAM: நான் கொண்டுவந்திருக்கும் திருத்தம் காலம் கடத்துவதற்காக இல்லை. நாங்கள் சர்க்காரை சந்தேகிக்கக்கூடாது என்று கனம் அமைச்சர் அவர்கள் கூறினார்கள். அதேபோல, எதிர்கட்சியினர் எடுக்கக்கூடிய நடவடிக்கைகளிலும் கொஞ்சம் நியாயம் இருக்கிறது என்பதை ஒப்புக்கொண்டு கனம் அமைச்சர் அவர்கள் பேச வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன். இந்தத் திருத்தத்தை நான் கொண்டுவந்திருப்பதின் நோக்கம் இந்த சட்டத்தின் எல்லா அம்சங்களையும் பரிசீலிக்க வேண்டுமென்பதுதான். கமிஷனருக்கு இருக்க வேண்டிய அதிகாரம், அவருடைய வேலை சம்பந்தமான மற்ற பிரச்னைகள் இவைகளைப்பற்றியும்கூட செலெக்ட் கமிட்டி பரிசீலனை செய்து இந்த விஷயங்களையும் இந்த சட்டத்திலேயே சேர்த்துவிட்டால் உதவியாக இருக்கும் என்ற நோக்கத்தோடுதான் இந்த மசோதாவை செலெக்ட் கமிட்டியின் பரிசீலனைக்கு விடவேண்டுமென்ற யோசனையை நான் தெரிவித்தேன்.

அதோடுகூட பதில் சொல்லக்கூடிய சமயத்தில் கனம் அமைச்சர் அவர்கள் மற்ற சில விஷயங்களையும் கிளப்பியிருக்கிறார்கள். ஜனநாயக கோட்பாடுகளைப்பற்றி எதிர்கட்சிக்கு இருக்கக்கூடிய அறியாமையைப் போக்க அவர்கள் முயற்சி செய்தது பாராட்டத்தக்கதுதான். ஆனால் அதை அறியாமை என்று சொல்லி அலட்சியப்படுத்திவிட்டார்கள். ஜனநாயகக் கோட்பாடு சம்பந்தப்பட்ட வரையில் இரண்டு விதக் கருத்துகள் இருப்பது தெளிவானது. ஜனநாயகம் பற்றி அவருக்கு ஒரு கருத்து இருக்கிறது. எனக்கு ஒரு கருத்து இருக்கிறது. பல்லக்கு தூக்குகிறவனுக்கும் பல்லக்கில் சவாரி செய்கிறவனுக்கும் வெவ்வேறு விதமான கருத்துக்கள்தான் இருக்கும். அவர்களுடைய கொள்கைகளின் அடிப்படையிலிருந்துதான் அவர்களுடைய கருத்தைப் பார்க்க வேண்டும். அறியாமையின் மூலம் பார்க்க முடியாது என்பதை நான் சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். ஜனநாயகத்தைப்பற்றிய என்னுடைய கொள்கையும் கனம் மந்திரி அவர்களுடைய கருத்தும் மாறுபட்டவையாக இருக்கிறது.

11-30 a.m. THE HON SRI C. SUBRAMANIAM: I was referring to those who have accepted my conception of Parliamentary democracy and not the democracy as conceived by the Communist party.

SRI M. KALYANASUNDARAM: கனம் மந்திரி அவர்களுடைய கருத்துப்படி தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட தலைவரிடத்தில் அதிகாரம் இருக்கக்கூடாது. அது ஜனநாயகமா? அது ஜனநாயகத்திற்கு பொருத்தமாக இருக்கிறதா? நகராட்சித் தலைவர்களை பொது மக்கள் தேர்ந்தெடுக்க வேண்டுமென்ற திருத்தத்தைக் கொண்டுவரவேண்டும். அதை நாங்கள் வரவேற்கிறோம். கமிஷனருக்கும் சேர்மனுக்கும் அதிகாரம் இருக்கவேண்டும் என்று கொண்டு வரப்படவேண்டும். அதுதான் ஜனநாயகத்திற்குச்

22nd September 1955] [Sri M. Kalyanasundaram]

சிறந்தது என்பதை ஒப்புக்கொள்ள வேண்டும். இதையேதான் மற்றவர்களும் ஒப்புக்கொண்டிருக்கிறார்கள். ரத்னசபாபதி முதலியார் என்ன கம்யூனிஸ்ட் கட்சியைச் சேர்ந்தவரா அல்லது ஸ்ரீ கே. பி. மேனன் அவர்தான் கம்யூனிஸ்ட் கட்சியைச் சேர்ந்தவரா ? அவர்கள் தங்களுடைய அபிப்பிராயங்களைத் தெரிவித்திருக்கிறார்கள். எல்லா அதிகாரங்களும் கமிஷனர்களுக்கும் சேர்மன்களுக்கும் கொடுக்கப்படவேண்டும். அதுதான் எங்களுடைய நோக்கமெல்லாம். அந்தக் கட்சியிலுள்ளவர்களும் அந்த நோக்கத்தில் தான் இருக்கிறார்கள். அவர்கள் பேசாமல் இருந்தாலும்கூட அவர்களுக்கும் இந்த நோக்கம்தான் இருக்கிறது.

DEPUTY SPEAKER : The hon. Member will be brief.

SRI M. KALYANASUNDARAM : நான் முடித்துவிடுகிறேன். இப்பொழுது சில விஷயங்களைப்பற்றி குறிப்பிட்டார்கள். அதில் இரண்டொரு விஷயங்களைத் தவிர மற்ற விஷயங்களை ஒப்புக்கொண்டு விட்டதாகச் சொன்னார்கள். இந்த இரண்டு விஷயங்களில் ஒன்று "கன்கரண்ட்" அதிகாரம், அதாவது கமிஷனர், சேர்மன் இந்த இரண்டு பேர்களுக்கும் அதிகாரம் இருக்க வேண்டும் என்பது. மற்ற ஒன்பது அம்சங்களை ஒப்புக்கொள்ளாவிட்டாலும் பாதகம் இல்லை, இந்த ஒரு விஷயத்தைமட்டும் ஒப்புக்கொண்டிருக்கவேண்டும். அதுதான் ரொம்பவும் முக்கியமான விஷயம். அதை ஒப்புக் கொள்ள வில்லை யென்றால் மற்றவைகளை ஒப்புக் கொண்டாலும் பிரயோஜனமில்லை. அப்படியில்லாமல் எதிர்க் கட்சியை வழக்கம்போல் வேகத்தில் அடித்துப் பேசிவிட்டால் மட்டும் பிரயோசனம் இல்லை. தட்டிக் கழிக்கக் கூடாது. கனம் நிதி மந்திரி அவர்கள் ஏதோ நிறைவேற்றிவிட்டோம் என்று பதில் சொல்லுவதில் சரியல்ல. பொறுப்புடன் நாங்கள் சொல்லுகிறோம் என்பதை அவர்கள் உணரவேண்டும். முனிசிபல் கவுன்சில்களுக்கு அதிகப்படியான அதிகாரத்தைக் கொடுக்க வேண்டும். அப்படி அதிகாரம் கொடுக்கப்படவேண்டும் என்பதை எல்லோரும் ஒப்புக்கொள்ளுவார்கள். இந்தப் பக்கத்திலுள்ளவர்கள் மட்டும் அல்ல அந்தப் பக்கத்திலுள்ளவர்களும்—அவர்கள் பேசாமல் இருந்தாலும் கூட—இதை ஒப்புக்கொள்ளுவார்கள். அவர்களுடைய மனது பிரதிபலிக்கிறது என்பதைத் தெரிவித்துக் கொண்டு என்னுடைய திருத்தத்தை நான் வற்புறுத்த ஆசைப்படுகிறேன்.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : One thing I would like tc point out and that is with reference to the vesting of concurrent powers. I do agree that it is an important thing, but it is a complicated affair. Concurrent jurisdiction always leads to conflicts. Therefore it requires a good deal of consideration before we take decisions. That is why in haste we do not bring in any legislation, so that we may not regret later on and tell the people that it does not work properly. That is not the intention of the Government. In view of the fact that concurrent powers will vest in two authorities, it will have to be properly thought over and all the implications worked out before any proposal is brought before the legislature. That is why it is taking a little more time than the other things. If hasty action is considered proper action, I plead guilty for not doing that hasty action. It will lead to greater difficulties. That is why we have to examine that very carefully not only as between two officers, but among very many authorities. so that ultimately there may be no conflict in vesting concurrent powers in two independent authorities. After all, this is a thing which we have accepted and if we are unable immediately to put

forward proposals, it is because it requires greater scrutiny and very careful consideration. It is under the consideration of the Government.

DEPUTY SPEAKER : I shall now put the amendment of Sri Kalyanasundaram to the vote of the House. The question is—

"That the Madras District Municipalities (Second Amendment) Bill, 1955, be referred to a Select Committee for consideration and report whether the Principal Act requires amendment in any other respect."

The amendment was declared lost.

A poll was demanded and House divided thus :

Ayes—32.

Sri S. Swayamprakasam.
,, E. L. Rahgava Mudaliar.
,, T. Shanmugam.
,, P. Ratnaswami Pillai.
,, P. Rangaswami Reddiar.
,, A. Veloo.
,, P. R. Rajagopala Gounder.
Dr. K. B. Menon.
Sri K. T. Sreedharan.
,, C. Kunhirama Kurup.
,, M. Palaniyandi.
,, M. Narayanan Nambiar.
,, P. Kunhirama Kidav.
,, O. Koran.
,, K. Moidu.
,, M. Kalayanasundaram.
Sri C. Kandasamy.
,, K. T. Raju.
,, S. Ramalingam.
,, S. Vadivelu.
,, K. C. Gopalan Unni.
,, P. K. Gopalakrishnan.
,, N. Sivaraj.
,, A. K. Subbiah.
,, K. V. Ramaswami.
,, T. S. Ardhanari.
,, P. Venkatesha Sholagar.
,, N. K. Palaniswami.
,, K. Madhavan Nambiar.
,, E. T. Kunhan.
,, R. Krishnan.
,, P. Chockalingam.

Noes—79.

The Hon. Sri K. Kamaraj Nadar.
,, C. Subramaniam.
,, M. A. Manickavelu.
Sri K. Rajaram Naidu.
,, B. K. Nallaswami.
,, S. C. Virupakshiah.
,, V. K. Palaniswami Gounder.
,, N. Mounaguruswamy Naidu.
,, S. R. Arumugam.
,, P. G. Manickam.
,, M. S. Selvarajan.
,, R. Krishnaswami Gopalar.
Dr. U. Krishna Rao.
Sri K. Venkataswamy Naidu.
,, N. Ramakrishna Iyer.
,, O. Venkatasubba Reddy.
,, M. R. Ramachandran.
,, A. M. Sambandam.
,, V. K. Ramaswamy Mudaliar.
,, T. P. Elumalai.
,, H. M. Jagannathan.
,, S. Panchaksharam.
,, A. Ramachandra Reddiar.
,, R. Thangavelu.
,, K. G. Muniswami Gounder.
Sri A. Sambasivam.
,, O. A. Nanjappa.
,, P. M. Muniswami Gounder.
,, M. Dharmalingam.
,, V. Govindaswami Naidu.
The Hon. Sri S. S. Ramasami Padayachi.
,, Sri B. Parameswaran.
Sri M. S. Muniswami Pillai.
,, V. S. Sivaprakasam.
,, V. Muthu.
,, S. Thinakarasami Thever.
,, Anthony Peter.
,, R. M. Palaniappan.
,, N. Rajagopal.
,, O. Chengam Pillai
,, S. Venkatrama Iyer.
,, S. Arumugam Pillai.
,, M. C. Muthukumaraswami.
,, M. Marimuthu.
,, L. Anandan.
,, G. Vagheesam Pillai.
,, K. Parthasarathy.
,, P. S. Krishnaswamy Ayyangar.
,, G. Govindan.

22nd September 1955]

Noes—79—cont.

Sri K. Shanmugham.
„ P. Chellathurai
„ R. Krishnasami Naidu.
„ M. Kandaswamy Padayachi.
„ S. Ramaswamy Naidu.
„ P. Urkavalan.
„ T. Ganapathi.
„ R. S. Arumugam.
„ A. Vaikuntam.
„ P. Selvaraj.
„ M. S. Mogral.
„ K. Ishwara.
„ K. H. Bomman
„ V. Dharmalinga Naicker.
„ G. Samia Koorayar.
Sri N. Gopala Menon.
„ E. K. Sankara Var . a Raja.
„ K. Aranganathan.
„ M. Venugopal Gounder.
„ A. Appu.
„ A. Muthuswami.
„ M. Kattimuthu.
„ T. Manavalan.
„ S. Radhakrishnan.
„ K. Uppi.
„ M. Chadayan.
„ K. Kunhi Mohamed Shafee.
„ K. R. Viswanathan.
„ V. Balakrishnan.
„ P. T. Rajan.

Neutral—Nil.

Ayes—32; Noes—79; Neutral—Nil.

The amendment was lost.

DEPUTY SPEAKER: Now I put the original motion to the vote of the House. The question is—

"That the Madras District Municipalities (Second Amendment) Bill, 1955, be taken into consideration at once". 11-40 a.m

The motion was put and carried.

Consideration of the Bill clause by clause was then taken up.

Clause 2.

SRI M. KALYANASUNDARAM: Sir, I move the following amendment:—

"*Add* the following proviso to the proposed section 12-C (1):—

'Provided that the selection of the personnel for the posts of Commissioners is made through the Public Services Commission.'"

SRI S. RAMALINGAM: I second the amendment.

SRI M. KALYANASUNDARAM: Sir, I move—

"*For* the existing sub-section (2) of the proposed section 12-C, *substitute* the following:—

(2) The Commissioner shall be a wholetime officer of the Municipality and shall be answerable to the Municipal Council for his conduct and discipline."

SRI S. RAMALINGAM: Sir, I second the amendment.

[22nd September 1955

SRI P. S. KRISHNASWAMY AYYANGAR : Sir, there are two subdivisions in my amendment. I move both of them—

" In the proposed sub-section (2),

' (*a*) after the words " The Commissioner shall be a wholetime officer of the municipality " occurring in lines 20–21, *add* the words " he is for the time being serving ";

' (*b*) for the words " without the sanction of the municipal council and the State Government " occurring in lines 22–23, *substitute* the words " without the sanction of the State Government given on the recommendation of the municipal council concerned.' "

SRI K. PARTHASARATHY : Sir, I second it.

SRI M. KALYANASUNDARAM : Sir, I move—

" *Omit* the proposed sub-section (4) to section 12-C, and *add* the following as sub-section (4) :—

' (4) (*a*) The State Government shall have power to regulate the conditions of service, pay and allowances.

(*b*) The recruitment shall be made by the Service Commission.

(*c*) The Commissioners shall be subject to the discipline of the Municipal Council under which they are working.' "

SRI S. RAMALINGAM : Sir, I second the amendment.

SRI M. KALYANASUNDARAM : Sir, I move—

" In sub-section (4) of the proposed section 12-C, *delete* the words ' methods of recruitment ' occurring in line 31."

SRI S. RAMALINGAM : Sir, I second it.

SRI E. L. RAGHAVA MUDALIAR : Sir, I move—

" After the proposed sub-section (4) of section 12-C, *add* the following proviso :—

' Provided that the minimum salary payable to a Commissioner is Rs. 250 a month.' "

SRI S. SWAYAMPRAKASAM : Sir, I second it.

SRI M. KALYANASUNDARAM : Sir, I move—

" *Add* the following proviso to sub-section (4) of the proposed section 12-C :—

' Provided that the rules made under this sub-section be placed on the table of the House.' "

SRI S. RAMALINGAM : Sir, I second it.

* SRI P. S. KRISHNASWAMY AYYANGAR : Sir, at present a Commissioner is appointed to a particular Municipality. It is stated that he is the wholetime officer of the Municipality . . .

22nd September 1955]

DEPUTY SPEAKER : The hon. Member has not moved the other amendment of which he has given notice.

SRI P. S. KRISHNASWAMY AYYANGAR : Sir, I move the other amendment—

"After the proposed sub-section (4), *add* the following as sub-section (5)—

'(5) The State Government shall have power to transfer the Commissioner of any municipality to the service of any other municipality constituted under this Act.' "

The amendment was duly seconded.

DEPUTY SPEAKER : Clause 2 and the amendments are now before the House for discussion.

SRI M. KALYANASUNDARAM : கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, முதலிலேயே நான் குறிப்பிட்ட மாதிரியாக கமிஷனர்களுக்குச் செய்யப்படவேண்டிய வசதிகளைப்பற்றி எங்களுக்கு ஆட்சேபணை இல்லை என்பதைத்தான் இப்பொழுதும் தெரிவித்துக்கொள்ள விரும்புகிறேன். கமிஷனர்கள் என்ற பெயருக்கு ஆட்சேபணை கிடையாது. ஆனால் அவர்கள் செய்யக்கூடிய வேலைதான் ஆட்சேபகரமானதாக இருக்கிறது. இப்பொழுது இருக்கக்கூடிய அனுபவத்தை வைத்துக்கொண்டு பார்த்தாலேயே பலவிடங்களில் முனிசிபல் சார்மேன், முனிசிபல் கவுன்சில் எல்லோரும் சேர்ந்து ஒருமுகமாக ஒரு முடிவை எடுத்தாலும் கூட அதனை முனிசிபல் கமிஷனர் நிறைவேற்றுவது கிடையாது. அவ்வாறு அவர்கள் நிறைவேற்றாமல் இருப்பதற்கு அவர்கள் பேரில் நடவடிக்கை எடுக்கலாம் என்றாலும் கூட முனிசிபல் சார்மனுக்கோ, கவுன்சிலுக்கோ அதிகாரம் கிடையாது. அவர்கள் பேரில் நம்பிக்கையில்லாத் தீர்மானத்தை நிறைவேற்றி அதனை இன்ஸ்பெக்டர் ஆப் லோகல் போர்டுக்கு அனுப்பலாம். சர்க்காருக்கும், மந்திரிகளுக்கும் அனுப்பலாம். அது வேறு விஷயம். முனிசிபல் கமிஷனர்கள் சர்க்கார் போடும் உத்திரவுகளையும். இன்ஸ்பெக்டர் ஆப் லோகல் போர்டு போடுகின்ற உத்திரவுகளையும் நிறைவேற்றிவிட்டால் போதுமானது, அவர்களைத் திருப்தி செய்துவிட்டாலே போதும். முனிசிபல் கவுன்ஸில் போடுகின்ற உத்திரவுகளை நிறைவேற்ற வேண்டிய அவசியம் இல்லையென்கிற மனப்பான்மை மிகவும் அதிகமாக வளர்ந்துவிட்டது. இது சரியல்ல. முனிஸிபல் கமிஷனர் செய்கின்ற வேலைகளைக் கட்டுப்படுத்தக்கூடிய விஷயத்தில்தான் எங்களுக்கு அபிப்பிராயபேதம் இருக்கின்றதே தவிர அவர்களுக்குக் கொடுக்கக்கூடிய சம்பளம், அவர்களுக்குக் கொடுக்கக்கூடிய ஓய்வு முதலியவற்றைப்பற்றியெல்லாம் அபிப்பிராயபேதம் எதுவுமில்லை. அவர்களைத் தேர்ந்தெடுப்பதற்கும் சர்வீஸ் கமிஷனுக்கே அதிகாரம் கொடுப்பார்கள், அம்மாதிரியாகச் செய்ய வேண்டுமென்பதற்குக் கொடுத்திருக்கும் திருத்தத்தையும் ஏற்றுக் கொள்ளுவார்கள் என்றே நினைக்கிறேன்.

இன்னொரு விஷயத்தை சர்க்காரின் கவனத்திற்குக் கொண்டுவர விரும்புகிறேன். இந்தச் சட்டத்தின் கீழ் இயற்றக்கூடிய விதிகளையெல்லாம் சபை முன்பு வைக்க வேண்டுமென்று திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறேன். கமிஷனர்களாக இருப்பவர்களை நியமிக்கும்போது முன்பே சர்விஸிலிருந்து ஓய்வு பெற்றிருக்கக்கூடியவர்களையும் கூடுமான வரையில் நியமிப்பது நல்லது என்பதை ஆலோசிக்கவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன். விதிகள் வரும்போது அவற்றை விளக்கலாம் என்பதற்காகவே விதிகளையும் சபை முன்பு வைக்கவேண்டுமென்று திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறேன். அதனையும் ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன். முனிஸிபல் கவுன்சிலுக்கு கமிஷனரைக் கட்டுப்படுத்த வேண்டிய அதிகாரம் இருக்கவேண்டுமென்றும் கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன். கமிஷனர் மீது

[Sri M. Kalyanasundaram] [22nd September 1955

ஏதாவது ரிப்போர்ட்டை அனுப்பவேண்டுமென்றால் அதனை ரகசியமாக அனுப்பலாம் என்கின்ற அதிகாரம் முனிசிபல் சார்மெனுக்கு அளிக்கப்படுகிறது. குறைந்த பட்சம் முனிஸிபல் கமிஷனர்களின் வேலை முறைகளைக் கட்டுப்படுத்தக்கூடிய அதிகாரத்தை முனிஸிபல் கவுன்ஸிலுக்கு அளிக்கவேண்டுமென்பதற்காக நான் கொடுத்திருக்கும் திருத்தத்தை ஏற்றுக் கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு என் பேச்சை முடித்துக் கொள்ளுகிறேன்.

11·50 a.m. * SRI P. S. KRISHNASWAMY AYYANGAR : Sir, at present the Commissioner is appointed to a particular municipality. He does not belong to a cadre of commissioners. He is considered as a Commissioner in his individual capacity and as being a commissioner of a single municipality. In such a case, it is not proper to say that he is the whole-time officer of the municipality. There, the term 'Municipality', will refer only to the municipality under which he is serving. But, now a cadre of Commissioners is created and he is one of a set of Commissioners of Municipalities. That being so, if he is to be considered as the whole-time officer of a municipality, it should be stated that he is the whole-time officer of the municipality in which he is for the time being serving. It is to bring out that idea, I suggest the amendment, i.e., after the words "The Commissioner shall be a whole-time officer of the municipality", add the words "he is for the time being serving".

Then, the second amendment under clause (*b*) relates to the Commissioner taking up any work unconnected with his office. The proposed clause in the Bill states that if he should take up any such work, the sanction of the Municipal Council and the State Government should be obtained. Here, it is stated that the sanction of the two authorities should be obtained, viz., the sanction of the Municipal Council and that of the State Government. The State Government is a superior authority. Suppose the State Government gives the required sanction to the Commissioner and the Municipal council, which is a body subordinate to the Government, refuses the sanction. It is derogatory to the supreme authority, the State Government, if their sanction is nullified by the voting power of the Municipal Council. Again, it is stated that the sanction of both the authorities should be obtained. That is what is stated in the clause. Then, both the authorities will have to consider the desirability of granting the sanction or not. Both of them will have to waste their time. But, if the amendment that I suggest is accepted, then the Municipal Council should have to consider whether it will have to recommend the matter to the State Government or not. If it does not think it is desirable to recommend, the matter would stop there. If it recommends the matter to the State Government, they will consider the matter and then will accord sanction or refuse sanction. That should be the case. No doubt it may be argued that in a similar Act, i.e., in Section 12 of the City Municipal Act, it is stated that if the Commissioner of the Corporation is to be engaged on any work unconnected with his office, sanction of the Corporation as well as the State Government should be obtained. If it

22nd September 1955] [Sri P. S. Krishnasamy Ayyangar]

is there, it is a mistake. They ought to have bestowed thought over the matter and framed the legislation in such a way that two separate bodies should not be put to the necessity of considering the same thing simultaneously. We need not allow the same anomaly to continue here. I would therefore suggest that on the recommendation of the Municipal Council, the State Government may accord sanction with regard to any work that should be undertaken by the Commissioner unconnected with his office.

My other amendment empowers the Government to transfer a Commissioner from one municipality to the other. Section 68 of the Madras District Boards Act refers to the appointment of District Board Engineers and District Health Officers, and section 70-A of that Act provides for the transfer of these officers from one district board to another. Section 70-A probably was inserted after the Government came to know that in the absence of such a provision, they might not have the power to transfer these officers from one district board to another. If that is the implication underlying the insertion of section 70-A in the District Boards Act, it is desirable to introduce a similar provision in the District Municipalities Act giving power to the Government to transfer the Commissioner from one municipality to another. 12 noon.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : Sir, I shall first of all take up the amendments moved by Sri P. S. Krishnaswami Ayyangar. The first subdivision of the first amendment is for adding the words " he is for the time being serving " after the words " The Commissioner shall be a whole-time officer of the municipality ". When we say that he is the whole-time officer of the municipality, it means he is the whole-time officer of that municipality of which he is the Commissioner, and not the municipalities in general.

The second subdivision of the first amendment is for substituting the words " without the sanction of the State Government given on the recommendation of the municipal council concerned " for the words " without the sanction of the municipal council and the State Government ". Our intention is that sanction should be obtained from the municipal council and also from the State Government. If the council is not willing to sanction, the Government may be willing to sanction; if the council is willing to sanction, the Government may not be willing to sanction. Therefore it is that the clause has been worded in that way.

As regards his amendment for giving power to the Government to transfer the Commissioner from one municipality to the other power has been taken by the Government in sub-clause (4) to regulate the methods of recruitment and conditions of service of the Commissioners. In the conditions of service, we can provide whether the Commissioner should be attached to a particular municipality or should be liable to transfer from one municipality to the other.

For the reasons mentioned above I submit that none of the amendments moved by Sri P. S. Krishnaswami Ayyangar is necessary for clarifying the clause.

A very important point contained in the amendment moved by Sri M. Kalyanasundaram is that the recruitmnt of Commissioners should be made by the Public Service Commission. Under article 320 (3) of the Constitution, recruitment to the services of the State will have to be done in consultation with the State Public Service Commission, unless by a regulation we exclude certain posts from the purview of the Service Commission as we did recently in respect of the Block Development Officers. If such a regulation is made, it is open to the Legislature to discuss the matter. It is not the intention of the Government to exclude the posts of Commissioners from the purview of the Service Commission and have the recruitment done by the Government.

Another point contained in the amendment of Sri M. Kalyanasundaram is that the disciplinary control over the Commissioner should vest in the municipal council under which he is working. The appointing authority has to be the Government and not the municipal council. I suppose this point is conceded. Under article 311 (1) of the Constitution, no person who is a member of a civil service of the Union or an all-India service or a civil service of a State or holds a civil post under the Union or a State shall be dismissed or removed by an authority subordinate to that by which he was appointed. If Government are the appointing authority, the disciplinary control with reference to that officer will have to vest in them or an authority superior to them and not in an authority subordinate to them. When it is conceded that the appointment will have to be made by the Government, disciplinary control cannot be handed over to a subordinate authority. Therefore disciplinary control cannot be vested in the municipal council. Apart from that, he is an officer of the council and under section 23 of the Madras District Municipalities Act, he is bound to carry out the resolutions of the Council. If he does not do it, he commits a breach of the conditions of service. Therefore any disciplinary action will have to be taken by the Government who is the appointing authority in this case. I am unable to accept the amendment, as it contravenes a provision in the Constitution.

The regulations regarding the methods of recruitment, conditions of service, pay and allowances and discipline and conduct of the Commissioners, for framing which power has been taken under sub-clause (4), will be laid on the table of the House for the information of the hon. Members.

I request those hon. Members who have moved amendments to withdraw them.

22nd September 1955]

The following amendment moved by Sri M. Kalyanasundaram was by leave withdrawn :—

" *Add* the following proviso to the proposed section 12-C (1) :—

' Provided that the selection of the personnel for the posts of Commissioners is made through the Public Services Commission.' "

The following amendment moved by Sri M. Kalyanasundaram was put and lost :—

" *For* the existing sub-section (2) of the proposed section 12-C, *substitute* the following :

' (2) The Commissioner shall be a whole-time officer of the Municipality and shall be answerable to the municipal council for his conduct and discipline.' "

The two amendments moved by Sri P. S. Krishnaswami Ayyangar were by leave withdrawn.

The three other amendments moved by Sri M. Kalyanasundaram were, by leave, withdrawn.

The amendment moved by Sri E. L. Raghava Mudaliar was put and lost.

Clause 2 was put and carried.

Clause 1 and the Preamble were put and carried.

THE HON. SRI S. S. RAMASAMY PADAYACHI : I move—

" That the Madras District Municipalities (Second Amendment) Bill, 1955, be passed."

DEPUTY SPEAKER : Motion moved—

" That the Madras District Municipalities (Second Amendment) Bill, 1955, be passed."

SRI M. KALYANASUNDARAM : கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த மசோதாவை முதலிலே செலெக்ட் கமிட்டிக்கு விட வேண்டுமென்று சொன்னதன் நோக்கத்தை மீண்டும் வற்புறுத்திச் சொல்ல விரும்பிறேன். ஏனென்றால், அந்த நோக்கம் இன்னும் நிறைவேறாம லிருக்கிறது. முனிசிபல் நிர்வாகத்திற்கு என்ன அதிகாரங்கள் அதிகமாகக் கொடுக்கவேண்டும் என்ற பிரச்னை பூராவும் பரிசீலனை செய்ய வேண்டி யிருக்கிறது. முனிசிபல் சபைகளுக்கு அதிகாரம் ஒழுங்கப்பட்டிருப்பதாகச் சொன்ன பத்து அம்சங்களை சர்க்கார் ஒப்புக்கொண்டுவிட்டாலுங்கூட முனிசிபல் கவுன்சிலுக்கு இந்த அதிகாரங்கள் போதுமானவையாக இருக்கமுடியாது. முனிசிபல் விவகாரங்களை பொறுப்புள்ள வகையில் நிறைவேற்றுவதற்கு அவைகள் உதவியாக இருக்குமென்று நான் நினைக்கவில்லை. அற்ப அதிகாரங்களே இப்பொழுது முனிசிபல் சபைக்குக் கொடுக்கப்பட்டிருக்

கின்றன. இன்ஜினீரிங், சுகாதார அதிகாரிகள் போன்றவர்களிடமிருந்து தனக்குத் தேவையான விவரங்களை நேரடியாகக் கேட்பதற்கு உரிமை போன்ற அதிகாரங்கள் ரத்னசபாபதி முதலியார் கம்ட்டி ரிப்போர்ட்டின் அடிப்படையில் முனிசிபல் சேர்மனுக்குக் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறதே தவிர, முனிசிபல் சபைக்குத் தேவையான அதிகாரங்களைக் கொடுக்கவில்லை.

1920-ம் வருஷ முனிசிபாலிடிகள் சட்டம் அப்பொழுதிருந்த சர்க்காருடைய நோக்கத்திற்கு ஏற்றாற்போல் தயாரிக்கப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டு அமுலில் இருந்துவந்திருக்கிறது. அந்தச் சட்டத்தை எந்த வகையில் திருத்தியமைக்கவேண்டும் என்பதையெல்லாம் ரத்னசபாபதி முதலியார் கமிட்டி பரிசீலனை செய்து சர்க்காருக்குப் பல சிபாரிசுகளை செய்திருக்கிறார்கள். ரத்னசபாபதி முதலியார் கமிட்டி ரிப்போர்ட்டில் என்ன சிபாரிசுகள் செய்யப்பட்டிருக்கின்றன, அதில் என்ன விஷயங்கள் அடங்கியிருக்கின்றன என்பதை நமது சபை முன் வைப்பதற்கு சர்க்கார் மறுக்க வேண்டிய அவசியம் என்ன என்பதை என்னால் புரிந்துகொள்ள முடியவில்லை. சர்க்காருடைய நோக்கத்தை நான் சந்தேகிக்க விரும்பாவிட்டாலும், ரத்னசபாபதி முதலியார் கமிட்டி ரிப்போர்ட்டை சபைமுன் வைத்து அதில் குறிப்பிடப்பட்டிருக்கும் சிபாரிசுகளை ஒளிவு மறைவு இல்லாமல் பேசி சபையில் விவாதம் நடந்த பிறகு, அதற்கேற்ப தேவையான மசோதாக்களைச் சர்க்கார் கொண்டுவருவதாக இருந்தால் எங்களுக்கு ஆட்சேபணை இல்லை. இந்தத் திருத்த மசோதா சட்டமாகும் இந்த சமயத்தில் நான் சர்க்காருக்கும் குறிப்பாக ஸ்தல ஸ்தாபன மந்திரிக்கும் சொல்ல வேண்டியதென்னவென்றால் துரிதமாக நடவடிக்கை எடுக்கவேண்டும் என்பது தான். சம்பந்தப்பட்ட மந்திரி தமது சுற்றுப் பிரயாணத்தைக் குறைத்துக் கொண்டாவது இது விஷயத்தில் சுருசுருப்பாக நடவடிக்கை எடுப்பதோடு, ரத்னசபாபதி முதலியார் கமிட்டி ரிபோர்ட் பூராவையும் சபை முன் அடுத்த கூட்டத்தில் கொண்டுவந்து விவாதிக்கச் செய்து நல்ல முடிவுகளுக்கு வரவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு என்னுடைய பேச்சை முடித்துக் கொள்ளுகிறேன்.

12 10 p.m. * SRI M. NARAYANA KURUP : Mr. Deputy Speaker, Sir, though this is a short Bill, it involves a very great principle. Probably, it is the custom in this House that all Bills should be taken into consideration at once. I am sure that if the persons affected, namely, the municipal councils and their Chairmen are consulted and their opinion is obtained, nobody would subscribe to the provisions of this Bill. I would suggest that it is better that these municipal councils are dissolved and directly put in the charge of Commissions which is indirectly sught to be done by this Bill because we can very well understand the unpleasantness and the inconvenience of such an administration where the Council is responsible to the people but the person entrusted with the authority to implement the decision of the Council is not respnsible to the Chairman or the members of the council. Therefore, it is, that I suggest that instead of tinkering with this problem, the Government may make up their mind in regard to this matter. It is a matter for opinion whether we want to retain the local boards, the municipalities and other such institutions as real administrative units or whether we are unfit to govern ourselves. It has been suggested, 'We want only a Central Government. We do not want even Governors. We want only Commissioners'. Of course, in a miniature way it is imitated by the State Government with respect to local bodies. Therefore, it would be quite honest where there is room for difference of opinion to decide one

22nd September 1955] [Sri M. Narayana Kurup]

way or the other instead of treating matters like this. That is what I have to say in this connexion because no municipal chairman would be willing to accept the principle embodied in this Bill.

* THE HON. SRI S. S. RAMASAMY PADAYACHI : கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, முனிசிபல் கமிஷனர்களை கவர்ன்மெண்ட் சர்விசுக்குக் கொண்டுவர வேண்டுமென்று ஜில்லா முனிசிபாலிடிகள் சட்டத்தைத் திருத்துவதற்கான மசோதாவை சபை முன் நான் கொண்டு வந்ததற்காக அங்கத்தினர்கள் என்னைப் பாராட்டுவார்கள் என்று நான் எண்ணியிருந்தேன். ஆனால், அதற்கு விரோதமாக இங்கு நடந்திருக்கிறது.

1920-ம் வருஷத்தில் இயற்றப்பட்ட சட்டத்தைக்கொண்டு இப்பொழுது நகரசபை நிர்வாகம் நடந்து வருகின்றது. 1920-க்குப் பிறகு நாட்டில் அநேக மாறுதல்கள் ஏற்பட்டிருக்கின்றன. அநேக பிரச்னைகள் வளர்ந்து வந்திருக்கின்றன. புதிய மாறுதல்களுக்கேற்ப 1920-ம் வருஷத்திய சட்டத்தைத் திருத்தியமைக்க வேண்டியிருக்கிறது. அரசாங்கம் அப்போதைக்கப்போது நிலைமையைக் கவனித்து, அதற்கான முறையில் திருத்தங்களைச் செய்து நடவடிக்கை எடுத்து வந்திருக்கிறார்கள். முக்கியமான பிரச்னைகளைப் பரிசீலித்து சர்க்காருக்குச் சிபார்சு செய்வதற்காக விசேஷ கமிட்டிகளை அமைத்து அந்தக் கமிட்டிகளின் ரிப்போர்ட்டின்படியும் நடவடிக்கை எடுத்துக்கொண்டு வருகின்றோம். ரத்னசபாபதி முதலியாரைத் தலைவராகக்கொண்டு ஒரு கமிட்டியை அமைத்து, அந்தக் கமிட்டியும் பல சிபாரிசுகளை சர்க்காருக்குக் கொடுத்திருக்கிறார்கள். அவைகளை நாங்கள் பரிசீலனை செய்துகொண்டிருக்கிறோம்.

ரத்னசபாபதி முதலியார் கமிட்டியினுடைய சிபாரிசுகளின் அடிப்படையில் உடனடியாகச் செய்யவேண்டிய விஷயங்களில் காலதாமதம் செய்யக்கூடாது, கால தாமதம் செய்தவதினால் ஸ்தலத்திலுள்ள மக்களின் பிரச்னை பாதிக்கப்படும். ஆகவே காலதாமதத்தைத் தவிர்க்கவேண்டும் என்ற காரணத்திற்காக நகரசபைத் தலைவர்களுக்கு அதிகமான அதிகாரம் வழங்கவேண்டுமென்று தீர்மானித்திருக்கிறோம். அந்த முறையில் பத்து அம்சங்களில் நகரசபைத் தலைவரின் அதிகாரங்களை அதிகப்படுத்தியிருக்கிறோம். ஆகவே, கமிட்டியினுடைய சிபாரிசுகளின் சில அம்சங்களை சர்க்கார் உடனடியாக அனுமதித்திருக்கிறது. மற்றதைச் சரியாகச் செய்ய வேண்டும் என்பதற்காகவே பரிசீலனை செய்து கொண்டிருக்கிறோம். அரசாங்கம் கமிட்டியின் சிபார்சை சில விஷயங்களில் ஒத்துக்கொண்டிருக்கிறது. கமிட்டியின் ரிபோர்ட்டையும் சர்க்கார் வெளிப்படுத்தி விட்டது. அதிலிருந்து திரும்பிப் போகக்கூடிய நிலைமை இல்லை.

ரத்னசபாபதி முதலியார் கமிட்டியின் சிபார்சுகளை சர்க்கார் வெளிப்படுத்தவில்லை என்று எதிர்க் கட்சி உப தலைவர் கூறினார். அதை மறைத்துவைப்பதென்பது அரசாங்கத்தின் நோக்கமல்ல, அந்த சிபார்சுகளில் முக்கியமானதும் அவசரமானதுமான விஷயங்களைப் பரிசீலனை செய்து அதற்கேற்ற முறையில் எந்த வகையில் சட்டத்தைத் திருத்தவேண்டுமோ அதைச் செய்வதுதான் எங்களுடைய நோக்கமே தவிர, சிபாரிசுகளை மறைத்துவைப்பது அரசாங்கத்தின் நோக்கம் அல்ல என்று உறுதியாகக் கூறிக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

நகரசபைக் கமிஷனருடைய சர்விசை சர்க்கார் சர்விசாக மாற்றவேண்டிய விஷயம் சென்ற இருபது ஆண்டுகளாக காலதாமதப்பட்டுக்கொண்டு வந்தது. பல தடவைகளில் இது விஷயம் சர்க்காரால் எடுத்துக்கொள்ளப்பட்டு பல்வேறு காரணங்களுக்காக ஒத்திப்போடப்பட்டு வரவேண்டியதாயிற்று. ஜில்லா போர்டின் கீழுள்ள ஜில்லா சுகாதார அதிகாரி, முனிசிபல் கவுன்சிலின் கீழ் வேலை செய்யும் முனிசிபல் சுகாதார அதிகாரி

[Sri S. S. Ramasamy Padayachi] [22nd September 1955

ஆகியவர்கள் சர்க்கார் சர்விசுக்குக் கொண்டுவரப்பட்டு பல வருஷங்கள் ஆகின்றன. அதேபோல், முனிசிபல் இன்ஜினீர்கள், ஜில்லா பஞ்சாயத்து அதிகாரிகள், டெபுடி பஞ்சாயத்து அதிகாரிகள் ஆகியவர்களும் சர்க்கார் சர்விசுக்குக் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறார்கள். இம்மாதிரி ஸ்தல ஸ்தாபனங்களில் வேலை செய்பவர்கள் எல்லோரும் சர்விஸ் விஷயத்தில் அரசாங்கத்தின் பாதுகாப்பில் கொண்டுவரப்பட்டு அவர்களுடைய சர்விஸ் ஒழுங்கு படுத்தப்பட்டிருக்கும்போது, முனிசிபல் கமிஷனர்கள் மட்டும் ஏன் இத்தனை ஆண்டுகளாக புறக்கணிக்கப்பட்டு, அவர்களுடைய சர்வீஸ் மட்டும் ஒழுங்கு படுத்தப்படாமல் இருக்கிறதென்பதைச் சிந்தித்து, அவர்களுக்கு உடனடியாக நன்மை செய்யவேண்டுமென்ற நோக்கத்தோடு இப்பொழுது தனியாக ஒரு திருத்த மசோதாவை சபை முன் கொண்டுவந்து நிறைவேற்ற முன்வந்திருக்கிறோம். அப்படிச் செய்வதினால் அரசாங்கத்திற்கு ஏதோ தனி மதிப்போ தனிச் செல்வாக்கோ வந்துவிடும் என்பது அல்ல. அதனால் அரசாங்கத்திற்கு இருக்கும் அதிகாரம் குறைந்திருக்கிறது என்பதையும் சபையின் கவனத்திற்குக் கொண்டுவர விரும்புகிறேன். முனிசிபல் கமிஷனர்கள் எல்லோரும் அரசாங்கத்தால் நியமிக்கப்பட்டு வருகிறார்கள். இந்தச் சட்டம் வந்தபிறகு பப்ளிக் சர்விஸ் கமிஷன் மூலம் அவர்கள் நியமிக்கப்படலாம். ஆனால், இது விஷயத்தில் சர்க்கார் நல்ல நோக்கத்துடனும் பொறுப்போடும், நியாயமான முறையிலும் நடந்து கொள்ளும். அதற்காகத் தான் சட்டங்கள் கொண்டுவருகிறோமே தவிர, சந்தேகிக்கக்கூடிய நிலைமையில் கொண்டுவரவில்லை என்று தெரிவித்துக் கொள்கின்றேன்.

அங்கத்தினர்களில் சிலர் பேசும்போது, முனிசிபல் நிர்வாகம் சரியாக நடக்கவில்லை, முனிசிபாலிடிகளுக்கு அதிகாரம் சரியாகக் கொடுக்கப்படவில்லை என்று குறிப்பிட்டார்கள். சம்பந்தப்பட்ட மந்திரி அதிகமாக சுற்றுப் பிரயாணம் செய்கிறார், விஷயங்களைச் சரியாகக் கவனிக்கவில்லை என்று குறிப்பாக எதிர்க் கட்சி உப தலைவர் திரு. கல்யாணசுந்தரம் அவர்கள் கூறினார். இருபது ஆண்டுகளாக இருந்து வருகின்ற பிரச்னையை நாம் எவ்வளவோ முயற்சி செய்து முன்னடி செய்ய வேண்டிய காரியங்களை உடனடியாகக் கவனிக்கவேண்டும் என்ற அவசியத்தை உணர்ந்து இம் மசோதாவைக் கொண்டுவந்ததற்காக என்னைப் பாராட்டுவார்கள் என்று எண்ணியிருந்தேன். ஆனால், அதை விட்டுவிட்டு, ஏதோ இதை நான் கவனிக்காமல் இருக்கிறேன் என்று குறைகூறினார்கள். இதிலிருந்து நான் தெரிந்து கொள்வது என்னவென்றால், எதிர்க் கட்சியினர் சர்க்காரின் நல்ல காரியத்தைக்கூட பாராட்டக்கூடாது என்ற காரணத்தால் தான் அவர்கள் அம்மாதிரி சொல்லுகிறார்கள் என்று எண்ணுகிறேன்.

மற்றப்படி, அங்கத்தினர்கள் குறிப்பிட்ட பொதுவான விஷயங்களும், நகரசபைத் தலைவர்களுக்கு ஜனநாயக ரீதியில் என்ன அதிகாரம் வழங்க வேண்டும் என்பதைப்பற்றி கூறிய கருத்துக்களும் அரசாங்கத்தின் கவனத்தில் இருந்துகொண்டிருக்கின்றன. அவைகளைப் பரிசீலனை செய்துகொண்டிருக்கிறோம். 1956-ம் வருஷத்திற்குள் ஜில்லா போர்டையும், மற்ற நகரசபைகளையும் நன்றாகப் பரிசீலனை செய்து நமது மக்களுக்கு நல்ல முறையிலே எப்படிக் காரியங்களைச் செய்ய வேண்டுமோ அந்த வகையில் காரியங்களைச் செய்வோம். புதிதாக நியமிக்கப்படும் கமிட்டியின் யோசனையின் பேரில் செய்யப்படும் திருத்தங்கள் இப்பொழுதுள்ள குறைபாடுகளை நீக்கிவிடும் என்று உறுதியளித்து இந்தத் திருத்த மசோதாவின்மீது அங்கத்தினர்கள் கூறிய யோசனைகளுக்கும் இதை நிறைவேற்றி வைத்ததற்கும் நான் நன்றியைத் தெரிவித்துக்கொள்ளுகிறேன்.

DEPUTY SPEAKER : The question is—

"That the Madras District Municipalities (Second Amendment) Bill, 1955, be passed."

The motion was carried and the Bill was passed.